

Belediye Eşitlik Endeksi

BELEDİYE KANUNUNA YÖNELİK ULUSAL BİR DEĞERLENDİRME

2020



Avrupa
Birliği
sivil
düşün



Kaos GL Derneği

PK 12 Tunus PTT Kavaklıdere - Ankara
Telefon: +90 (545) 340 82 28
Faks: +90 312 230 6277
E-posta: bilgi@kaosgldernegi.org
www.kaosgldernegi.org
www.kaosgl.org

Tasarım: Ceket Medya

“Bu yayın, Avrupa Birliği Sivil Düşün Programı kapsamında Avrupa Birliği desteği ile hazırlanmıştır.
İçeriğin sorumluluğu tamamıyla KAOS GL'ye aittir ve AB'nin görüşlerini yansıtmamaktadır.”

Sıkça Sorulan Sorular

DEĞERLENDİRİLEN ŞEHİRLER HAKKINDA DAHA FAZLA BİLGİYİ NEREDEN EDİNEBİLİRİM?

Bu kitapçık, 2020 Belediye Eşitlik Endeksi'nde değerlendirilen 506 şehrin her birine yönelik puan kartlarının yalnızca özetini içerir. Puan kartlarının tam haline çevrimiçi olarak www.hrc.org/mei adresinden erişilebilir.

ŞEHİRLER NEYE GÖRE SEÇİLDİ?

Bu yıl değerlendirilen şehirler: 50 eyalet başkenti, Amerika Birleşik Devletleri'ndeki en büyük 200 şehir, her eyaletteki en büyük beş şehir veya belediye, eyaletin en büyük iki devlet üniversitesine ev sahipliği yapan şehirler (lisans ve yüksek lisans kayıtları dahil), yüksek oranda aynı cinsiyetten çiftlerin bulunduğu 75 şehir ve belediye (daha fazla bilgi için sayfa 19'a bakınız) ve Human Rights Campaign ve Eşitlik Federasyonu eyalet grupları üyeleri ve destekçileri tarafından seçilen 98 şehirdir.

WASHINGTON DC NEDEN DEĞERLENDİRMEDE YOK?

Washington DC'nin endekse neden dahil edilmediğine ilişkin açıklama için lütfen 19. sayfaya bakınız.

PEKİ ONUN BİR ŞEHİR OLMADIĞINI BİLİYORSUNUZ, DEĞİL Mİ?

Evet, endekste değerlendirilen yerlerden birkaçı, haritaya şehir olarak dahil edilmeyen "nüfus sayımıyla belirlenmiş yerlerdir". Bu durumda, genellikle nüfus sayımıyla belirlenmiş ilçeye hizmet eden yerel anonim hükümeti değerlendirdik. Bu, 19. sayfada daha ayrıntılı olarak açıklanmaktadır.

PUANLAR NASIL HESAPLANIYOR?

Şehirler, şehir yasalarına, politikalarına, sağladıkları faydalara ve hizmetlerine dayalı olarak 0-100 puan arasında değerlendirilir. 100 standart puan ve 22 esnek puan bulunmaktadır (tüm şehirler için olmasa da bazı şehirler için geçerli olan elemanlar için esnek puan verilmektedir). Puanlama sistemi hakkında daha fazla bilgi için 22-23, 28 ve 30-31. sayfalara bakınız.

BU PUANLARA YÖNELİK BİLGİ NEREDEN GELİYOR?

Endeks ekibi araştırmayı yürütmüş, taslak bir puan kartında derlemiş ve taslak puan kartını incelenmek üzere şehre göndermiştir.

Şehirler böylece, taslak puan kartını gözden geçirme ve yayınlanmadan önce herhangi bir geri bildirim sunma fırsatı bulmuştur.

ABD'DE YALNIZCA İYİ YASA UYGULAMALARINA SAHİP ŞEHİRLER Mİ İYİ PUAN ALABİLİR?

Tabii ki hayır. Endeks, devletin değil, belediyenin yasalarını ve politikalarını ölçmek için özel olarak tasarlanmıştır. Eyalet kanunu bir şehrin puanına katkıda bulunabilirken, bir şehrin 100 puan alması için mevzuat gerekli değildir.

BU, LGBTQ BİREYLERİN YAŞABİLECEĞİ EN İYİ ŞEHİRLER SIRALAMASI MI?

Hayır. Bu sıralama bir şehrin atmosferini veya yaşam standardını göz önüne almaz. Şehrin yasa ve politikalarını değerlendirdirir ve LGBTQ kişiler için şehir hizmetlerinin ne kadar kapsayıcı olduğunu inceler. Bazı yüksek puan alan şehirler tüm LGBTQ kişiler için hoş karşılanmayabilir ve düşük puan alan bazı şehirler, politikalarına rağmen yaşamak için tercih edilebilir.

Araştırma Süreci

Bu yayında yansıtılan bilgiler BEE ekibi tarafından toplanmış ve kamuya açık bilgiler kullanılarak taslak puan kartları olarak düzenlenmiştir. Daha sonra şehirlere puan kartlarını gözden geçirme, soru sorma ve BEE ekibinin dikkate almasını istedikleri ek bilgileri gönderme fırsatı sunulmuştur.

Ekibimiz Mart ayında belediye başkanlarına ve şehir yöneticilerine şehirlerinin e-posta ve taahhütlü posta yoluyla değerlendirildiğini bildiren bir mektup göndermiş, ardından bunu, Haziran ayında belediye başkanlarına ve şehir yöneticilerine e-posta ve taahhütlü posta yoluyla da gönderilen taslak puan kartı takip etmiştir.

Geri bildirim süresi altı hafta sürmüştür, son olarak, şehirlere nihai puan kartları ve 2020 BEE ile ilgili bilgiler aynı şekilde gönderilmiştir. Eşitlik Federasyonu eyalet grupları da puan kartlarını gözden geçirebilme ve yayınlanmadan önce BEE ekibine geri bildirimde bulunma şansı elde etmiştir.

İÇİNDEKİLER

Giriş

- 6 Human Rights Campaign Vakfı Başkanı Alphonso David'in mektubu
- 7 Eşitlik Federasyonu Yönetim Kurulu Üyesi Rebecca Isaacs'in mektubu
- 8 Kapsayıcılık Ekonomik Büyüme Getirir

Nasıl Çalışır?

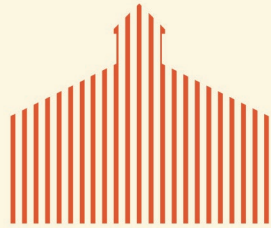
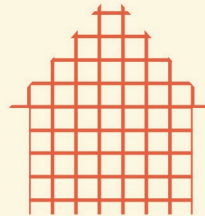
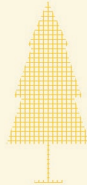
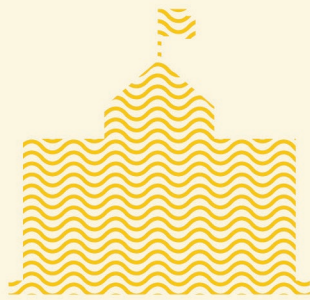
- 12 Belediye Eşitlik Endeksi Tarafından Değerlendirilen Şehirler
- 14 Yönetici Özeti
- 21 Şehirlerin Seçilmesi
- 22 2020 BEE Puan Kartı
- 24 Puanlama Kriteri Bölümler I-II
- 26 Vaka Özeti: Bostock ve Clayton County, Georgia
- 30 Puanlama Kriteri Bölüm III
- 31 Puanlama Kriteri Bölümler IV-V
- 34 Vaka Özeti: Belediye Eylemleri Yoluyla Sistemik Irkçılığın Ele Alınması
- 42 Bağlamın Kavranması:
 - Tüm Şehirler Eşit Şartlarda Kurulmamıştır
 - Adil Değerlendirme Yasal Farklılıklara Saygı Gösterir
 - Şehir Büyüklüğüne Dair Açıklama
 - Eyalet Yasaları ve Yerel Yasaların Dengelenmesi
 - BEE Bağlamında Kısıtlayıcı Eyalet Hukukunu Anlamak
 - Yürütmenin ve Yaşanmış Deneyimlerin BEE'ye Etkisi

Neler Bulduk?

- 52 Sonuçların Özeti
- 55 Bağımsız Başvuru
- 58 2020 Puan Tablosu
- 73 Teşekkür

Başarı Hikayeleri

- 19 Georgia'da Eşitlik, Jeff Graham, Yönetim Kurulu Üyesi
- 20 Decatur, Georgia, Patti Garrett, Belediye Başkanı
- 29 Overland Park, Kansas, Carl Gerlack, Belediye Başkanı
- 31 Tallahassee, Florida, John E. Dailey, Belediye Başkanı



Sevgili Arkadaşlar



Bu yıl gerçekten benzeri görülmemiş bir yıl oldu. Bu yıl, ulusumuzun gördüğü en büyük eşitlik ve adalet vaatleri ile, günlük hayatta temel adaletsizliklerle karşı karşıya kalan milyonlarca kişinin yaşadığı deneyim arasındaki uçurumun altını çizen birden fazla krizin yaşandığı bir yıldır. Topluluğumuz için tarihi zaferlere tanık olurken, tam eşitliğin kuzey yıldızının ne kadar ileride olduğunu da gördük. Ancak COVID-19 ve ırksal şiddetin ikili salgınıyla boğuşurken, topluluklarımız direnç ve dayanışmayı birbirlerinde buldu. Bu ulusun her köşesindeki şehirlerde ve belediyelerdeki liderler, herkes için eşitlik ve kapsayıcılık sağlamak üzere çalışmalarını sürdürürken o anları acil eylem planlarıyla karşıladılar.

Bu yılki Belediye Eşitlik Endeksi (MEI), federal liderlik olmadan da belediyelerin LGBTQ şehir sakinleri ve ziyaretçileri için korumayı artırarak ilerlemeye nasıl öncülük etmeye devam ettiğini açıkça ortaya koymaktadır. Şehirlerdeki ulusal ortalama, art arda dördüncü yıl artış göstermiştir. 94 şehir bu yıl BEE tarihindeki en yüksek puan olan 100 puanı elde etmiştir. Bir kıyıda ötekine, ülkenin her köşesindeki yerel liderler LGBTQ eşitliğini yalnızca kendi seçmenleri için değil, kendi çalışanları için de ilerletiyor. İlk kez değerlendirdiğimiz şehirlerin 179'u belediye çalışanlarına

trans kişileri kapsayan sağlık yardımları sunuyor.

Kaydedilen ilerlemeyi kutlarken, toplumumuzun temel adaletsizliklerini ele almak üzere çalışmaya devam etmek için gerçek ve açık taahhütlerde bulunmalıyız. Geçtiğimiz yıl, ırkçılığın ve onun stratejik hedefi olan beyaz üstünlüğünün, en az demokrasimizi dayandırdığımızı iddia ettiğimiz idealler kadar Amerikan deneyiminin karakteristiğini tanımlayan şiddetli ve harekete geçirici bir hatırlatma oldu. Bu sistemleri hepimize gerçekten hizmet edecek şekilde dönüştürürken, sistemlerimizin beyaz üstünlüğünü nasıl desteklediğini ele almak - belediye liderlerimiz de dahil olmak üzere - hepimize düşüyor. Bu rapor, belediyelere tam olarak bunu yapmak için nasıl somut adımlar atabilecekleri konusunda öneriler sunmaktadır.

İrk adaletsizliği de dahil olmak üzere baskı sistemlerinin COVID-19 krizi sırasında savunmasız toplulukları nasıl daha savunmasız hale getirdiğini de kabul etmeliyiz. Araştırmamızın açıkça ortaya koyduğu gibi pandemi, LGBTQ kişileri ve siyah insanları orantısız bir şekilde etkiledi ve özellikle çok sayıda marjinalleştirilmiş kimliğin kesişme noktasında yaşayanlar için oldukça sert geçti. Belediyeler bu zor zamanları müzakere etmeye ve önümüzdeki zamanlarda yeniden inşa etmeye çalışırken, en çok etkilenenlerin en fazla desteği alması sağlanmalıdır.

Bu yıl, biz muazzam zorluklarla mücadele ederken, topluluğumuz da benzeri görülmemiş bir ilerleme kaydetti. Bu yaz Bostock vs. Clayton County kararında, Yüksek Mahkeme cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği temelinde ayrımcılığın federal istihdam ayrımcılık yasağı yasası kapsamında yasaklandığını açıkça belirtti. Bostock kararı, federal istihdam ayrımcılık yasağı kanunu ve ötesinde yaratacağı

etki bakımından muazzam olsa da şehir ve eyaletlerin, LGBTQ kişilerin ayrımcılığa uğramama hakkına, korunan diğer özellikler temelinde ayrımcılığa ettikleri gibi muamele etmelerini sağlamanın yerini alamaz. Bu nedenle, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğinin eyalet ve belediyelerin ayrımcılık yasağı korumalarına açıkça dahil edilmesi için çağrıda bulunmaya devam ediyoruz.

Belediyelerin bu yıl karşılaştığı tüm zorluklara rağmen, en yüksek puan alan şehirlerimiz gerekli ilerlemenin ve daha fazla katılımın ana itici güçleri olmaya devam etmiştir. Bağlılıklarının yanı sıra Eşitlik Federasyonu Enstitüsü ve eyalet çapındaki LGBTQ kuruluşlarındaki ortaklarımızın yılmaz savunuculuğu ve liderliği için onlara minnettarız. Birlikte, topluluklarımıza hizmet etme ve ulusumuzun yasalar önünde tam eşitlik vaadini yerine getirme ortak misyonumuzda birlik olmaya devam ediyoruz.

En içten dileklerle,

ALPHONSO DAVID

Başkan

Human Rights Campaign Vakfı

Sevgili Okurlar



2020'de olup biten her şeyi takip etmek oldukça zordu. Küresel bir salgın dünyada var olma şeklimizi değiştirdi. Protestolar ırk adaletsizliğine karşı ülke çapına taşındı. Transseksüel ve toplumsal cinsiyete uymayan insanlar, özellikle siyah trans kadınlara karşı artan şiddete karşı savaştı. Yorucu bir seçim ile demokrasimizin gücü test edildi. Yine de diğerlerine hiç benzemeyen bu yıl boyunca LGBTQ hakları alanında eyalet temelli hareketin ilerlemeyi sürdürmek için kaydettiği mesafe beni yüreklendirdi.

Evimiz saydığımız topluluklarda LGBTQ kişiler için eşitliği ilerletmeyi hedef koyan eyalet temelli kuruluşların hareket oluşturucusu ve stratejik ortağı olarak Eşitlik Federasyonu, Belediye Eşitlik Endeksi'nde HRC ile ortaklığımıza kendini adanmıştır. Puanlama, şehirlerin ve sahadaki savunucuların ilerlemelerini değerlendirmelerine yardımcı olmakta ve LGBTQ kişiler ve ailelerimiz için eşitliği sağlamak için atılacak önemli adımlara işaret etmektedir.

Örneğin, Equality Virginia'nın liderliği ve yerel savunucular sayesinde, Virginia bu yılın başlarında eyalet çapında ayrımcılığa karşı koruma sağlayan Güney'deki ilk eyalet oldu. Bu başarı, ayrımcılığa karşı korunan LGBTQ kişilerin sayısı hızla arttığı için eyalet genelinde daha yüksek şehir puanları yarattı.

Elde ettiğimiz her yerel galibiyet bizi tam ve kalıcı eşitliğe bir adım daha yaklaştırıyor. Florida'dan Kentucky'ye ve Michigan'a kadar eyalet grupları, yerel ayrımcılık yasağı düzenlemelerinin güvence altına alınmasına yardımcı olarak, LGBTQ kişiler için tam kapsamlı ayrımcılık yasağı korumasına sahip belediyelerin sayısını ülke çapında 300'ün üzerine çıkardı. Georgia Equality, Savannah'da bir galibiyeti kutlayarak, Savannah'ı Atlanta metro alanı dışında LGBTQ şehir sakinlerini ayrımcılığa karşı koruyan ilk şehir haline getirdi.

Equality Ohio ve yerel ortaklar, Gambier şehrinin ayrımcılık yasağı yasasını geçirmesine yardımcı olarak onu eyalette tam kapsamlı korumalara sahip 30. belediye yaptı. Oylamada, Golf Manor'daki seçmenler ezici bir çoğunlukla, belediye meclislerinin geçen yılın Ocak ayında kabul ettiği LGBTQ'ları kapsayan ayrımcılık yasağı yönetmeliğine uyulması yönünde oy kullandı.

Sorunlarımıza düşmanca yaklaşan

yasama organlarına sahip eyaletlerde bile, her büyüklükten şehir ve kasabalar, LGBTQ sakinlerinin, özellikle de LGBTQ gençlerinin yaşamlarını olumlu yönde etkilemek için ellerinden geleni yapıyor. Anchorage, Alaska'da eyalet nüfusunun yaklaşık %40'ını kapsayan zararlı dönüştürme terapisi uygulamasını yasaklayan ilk şehir oldu. Iowa, Kansas ve Kentucky'de, savunucular ilk kez dönüşüm tedavisini yasaklayan yerel yönetmelikleri meclisten geçirmeyi başardılar. OutFront Minnesota, eyalet nüfusunun yaklaşık %16'sını kapsayan dönüşüm tedavisini yasaklayanlar listesine dört şehir daha ekledi.

Başarılarımızı kutlarken ve gelecek için plan yaparken, LGBTQ eşitliğini sağlamaya olan bağlılıklarından dolayı üyelerimize ve yerel ortaklarına teşekkür ediyoruz. Sizlerle bu hareketin içinde olmaktan gurur duyuyoruz.

REBECCA ISAACS

Equality Federation Enstitüsü
Yönetici Müdür

Kapsayıcılık Ekonomik Büyüme Getirir

Yapılacak tek doğru şey sadece şehir sakinlerinin, işçilerin ve ziyaretçilerin ayrımcılığa karşı korunmasını sağlamak değildir.

Tam kapsayıcılık ekonomik büyüme getirir.

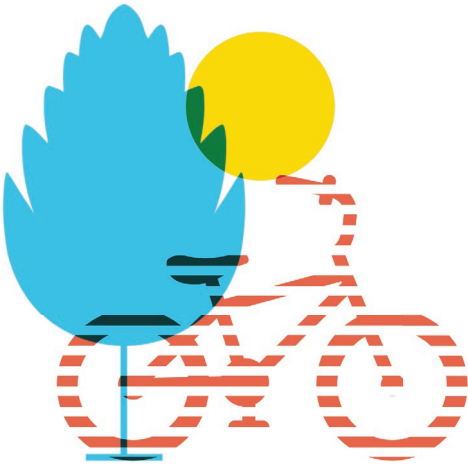
Şehirler; sakinleri, ziyaretçileri, çalışanları ve işletmeleri için diğerleriyle sürekli rekabet halindedir. Eşitlik konusunda LGBTQ kişiler de dahil olmak üzere herkesi koruyan yasalar ve politikalar aracılığıyla gösterilen bağlılık, tüm sakinlerin, ziyaretçilerin, çalışanların ve işletmelerin hoş karşılandığına ve değer verildiğine dair net bir mesaj gönderir. Kapsayıcı ayrımcılık yasağı kanunları şehirlere rekabet avantajı sağlar.

Araştırmaya dahil olan ve giderek büyüyen grup, çeşitliliğe ve kapsayıcılığa açık olmanın ekonomik refaha ulaşan topluluklar için bir yan ürün değil, ekonomik büyüme sağlayan formülde kilit unsur olduğunu göstermektedir.¹

Fortune 500, uzun süredir kanıtlanmış işe alma ve elde tutma araçları olarak kapsayıcı işyeri politikalarını kullanmaktadır. Çeşitlilik ve katılım bir işverenin itibarını artırır, iş memnuniyetini geliştirir ve çalışanların moralini yükseltir. Belediyeler ve çalışanları da LGBTQ'yu kapsayan işyeri politika ve uygulamalarından benzer şekilde yararlanmaktadır.

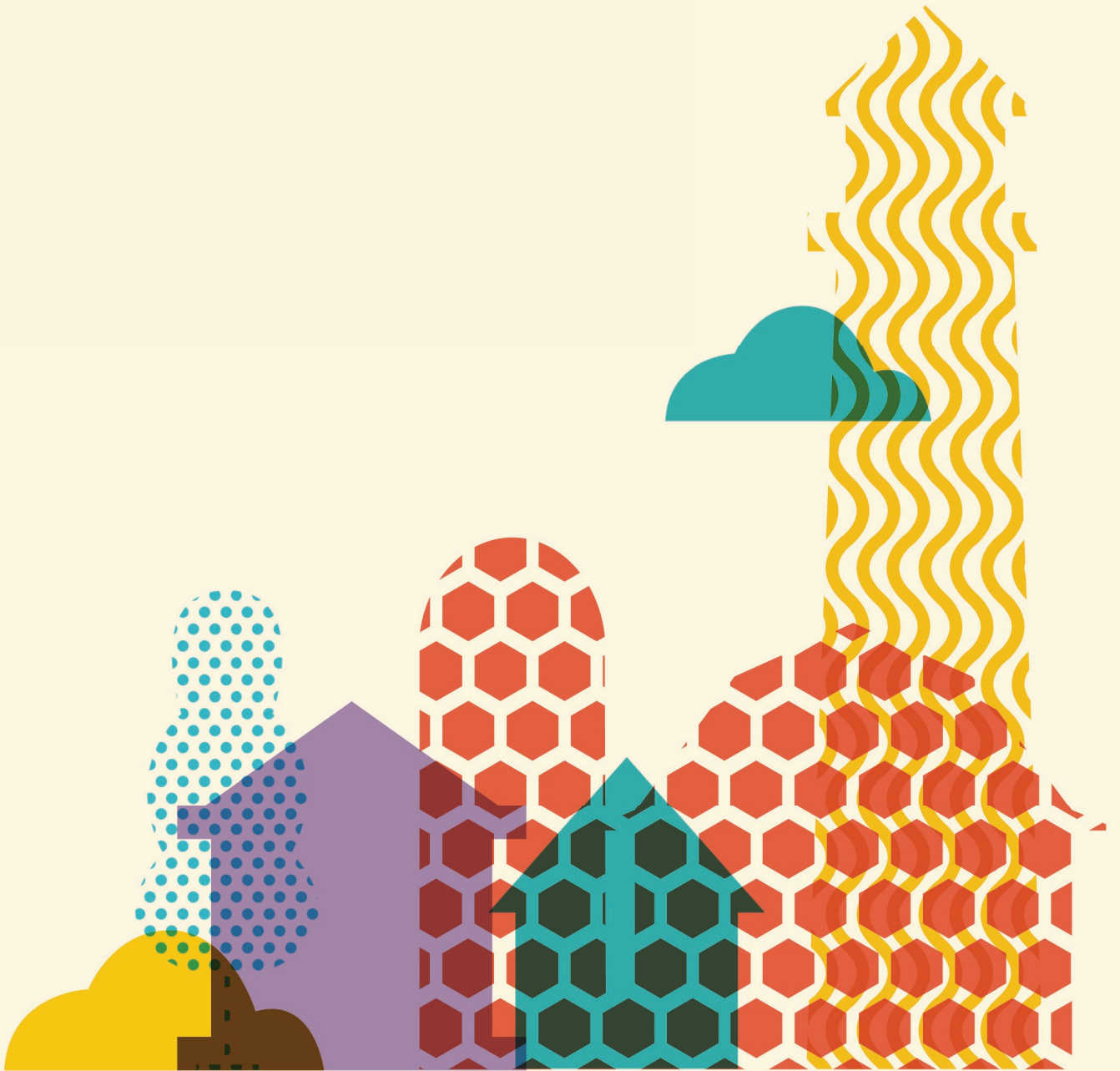
Dahası, işletmeler, merkezini taşıyacakları, yer değiştirecekleri veya merkezlerini genişletecekleri şehirler hakkında karar verirken yerel yasaları ve politikaları aktif olarak dikkate alırlar. Aslında, ülkenin önde gelen işletmeleri, evde, işyerinde ve topluluklarında tüm çalışanlarını ve ailelerini koruyan yasalara ve politikalara verdikleri destek konusunda seslerini giderek daha fazla yükseltmektedir.

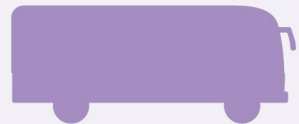
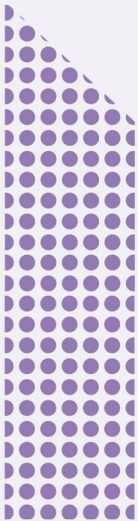
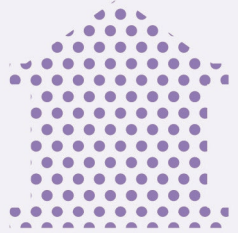
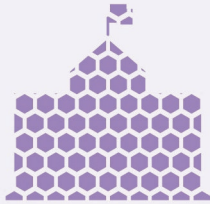
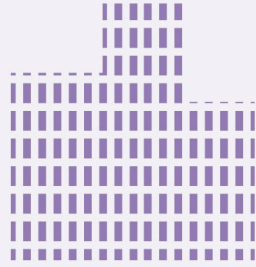
Ülke çapında tam eşitlik sağlanana kadar, şehirler LGBTQ sakinleri, ziyaretçileri ve çalışanları için hayati korumalara öncülük etmeye devam etmelidir. Bunu yaparken, belediye başkanları da herkese fayda sağlayan gerçek ekonomik büyümeyi teşvik ederken tüm sakinlerin sağlığını, güvenliğini ve refahını sağlamaya yardımcı olacaktır.



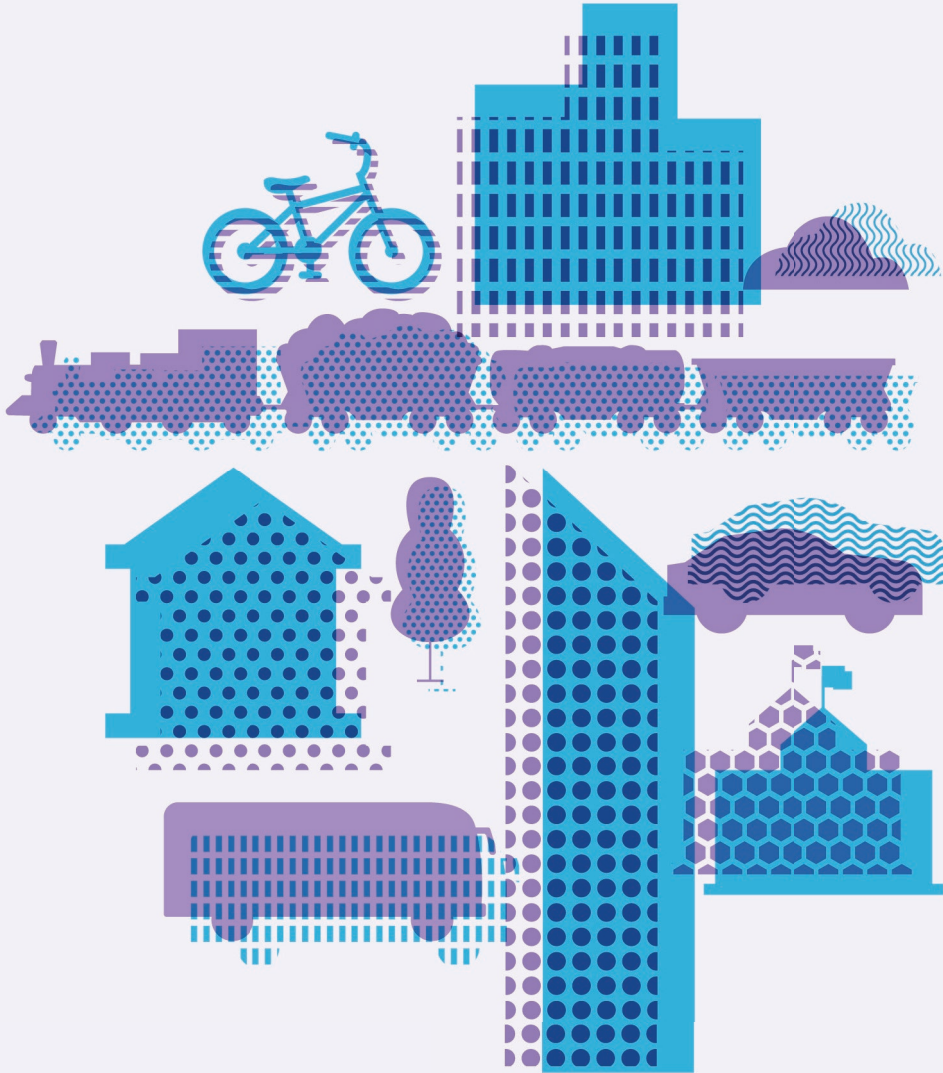
¹ Florida, Richard, The Geography of Tolerance, available at <https://www.citylab.com/equity/2012/07/geography-tolerance/2241/> (last accessed Oct. 9, 2019).

Ülke çapında tam eşitlik gerçekleşene kadar şehirler LGBTQ sakinleri, ziyaretçileri ve çalışanları için **hayati korumalara** öncülük etmeye devam etmelidir.








NASIL ÇALIŞIR?

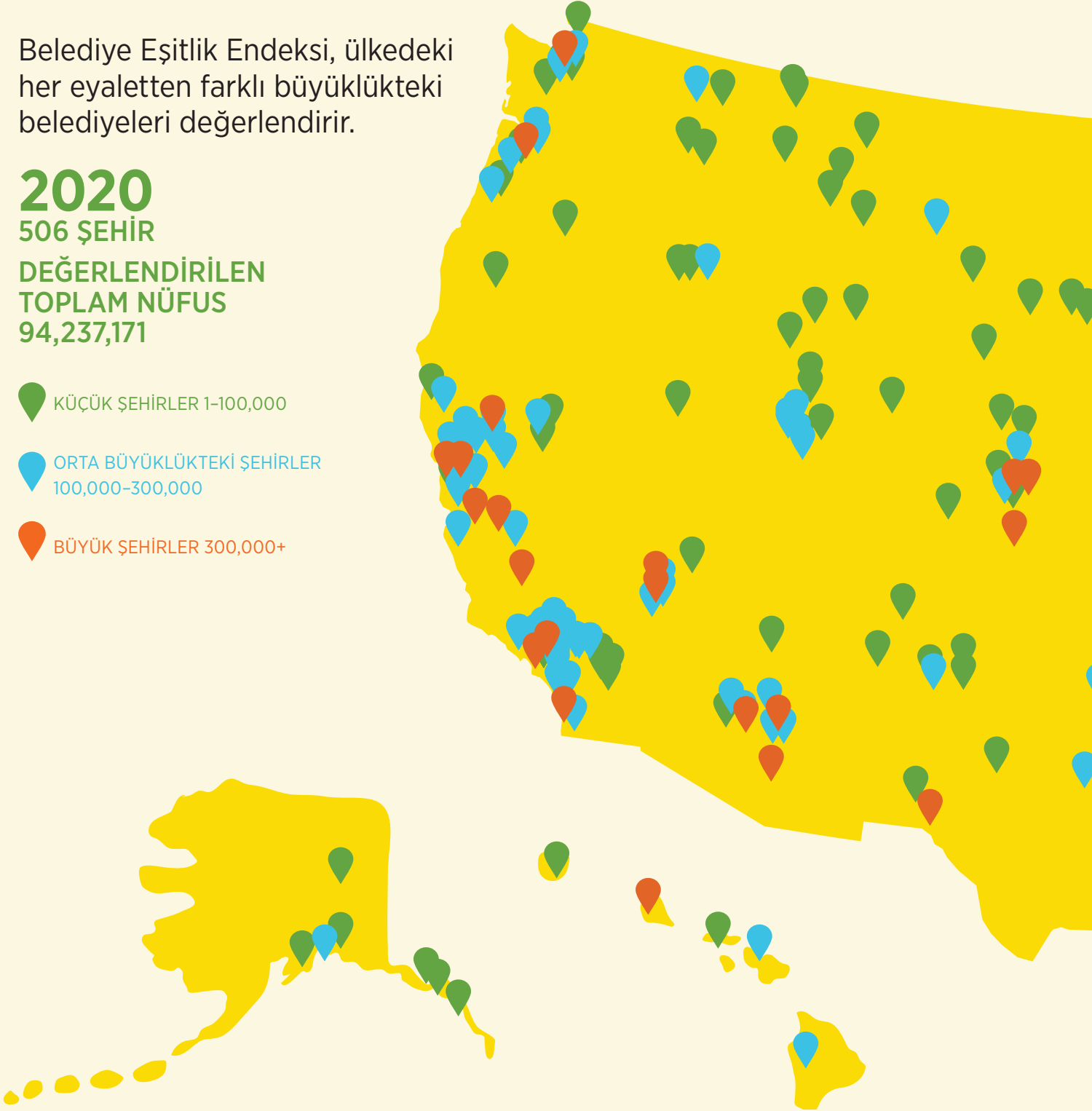


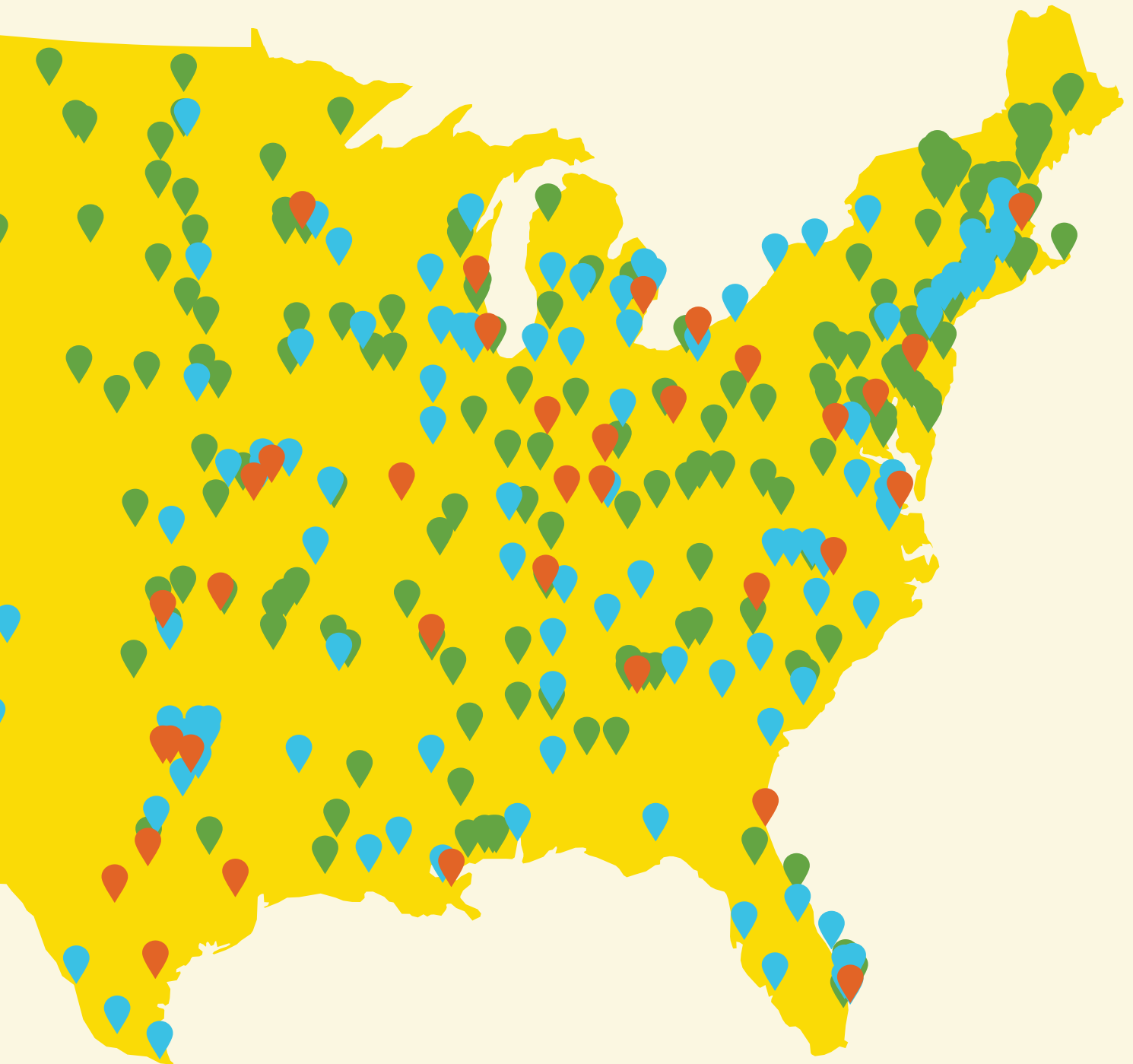
BEE TARAFINDAN DEĞERLENDİRİLEN ŞEHİRLER

Belediye Eşitlik Endeksi, ülkedeki her eyaletten farklı büyüklükteki belediyeleri değerlendirir.

2020
506 ŞEHİR
DEĞERLENDİRİLEN
TOPLAM NÜFUS
94,237,171

-  KÜÇÜK ŞEHİRLER 1-100,000
-  ORTA BÜYÜKLÜKTEKİ ŞEHİRLER
100,000-300,000
-  BÜYÜK ŞEHİRLER 300,000+





YÖNETİCİ ÖZETİ

Eşitliğe Cesaretle Öncülük Eden Şehirler



2020 BEE, endeksin dokuz yıllık tarihi boyunca en yüksek puan alan belediyeleri yansıtıyor. Sayıları geçen yıl 88 ve 2012'de sadece 11 olan 94 şehir bu yıl, maksimum puan olan 100 puan aldı. Dahası Ulusal şehir puanı ortalaması geçen yıldan 4 puan daha arttı ve 64 puana yükselerek rekor kırdı. Bu, ulusal ortalamanın art arda dördüncü yılda da arttığı ve aynı zamanda yıldan yıla en yüksek ulusal ortalama büyümeyi yakaladığı anlamına geliyor.

MUAZZAM ZORLUKLARLA GEÇEN BİR YILDA DAHİ İLERLEME KAYDEDİLDİ

2020, akla hayale gelmeyecek zorluklarla dolu bir yıl oldu. Bir yandan COVID-19 pandemisi, bir yandan ırksal şiddet ülkedeki her topluluğu etkilemeye devam ediyor. Sınırlı zaman ve kaynaklarla ve genellikle eyalet ve federal yetkililerden çok az yardım alarak veya hiç yardım almadan bu devasa zorlukların üstesinden gelmek zorunda olmasına rağmen, ülke çapındaki birçok yerel yasa mekanizması, LGBTQ topluluklarını korumanın hayati önemini asla göz ardı etmedi. Bu ikili salgının mevcut eşitsizlikleri büyük ölçüde artırdığını ve en çok LGBTQ kişiler ve siyah insanlar gibi savunmasız nüfusları vurduğu herkesçe anlaşılmaya başlandı. Ayrıca, ayrımcılık karşıtı sağlam tedbirlerin yalnızca gerçek eşitliğin üzerine inşa edilebileceği de herkes tarafından idrak ediliyor. (hakkaniyet hakkında daha fazla bilgi için, bkz. sayfa 32).

YÜKSEK MAHKEMENİN DÖNÜM NOKTASI KARARI

Bu yılın Haziran ayında Amerika Birleşik Devletleri Yüksek Mahkemesi'nin Bostock v. Clayton County, Georgia davasında

cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği ayrımcılığının 1964 tarihli Medeni Haklar Yasası'nın 7. Maddesi Cinsiyet Ayrımcılığının Önlenmesi'nin istihdam hükümleri kapsamında yasaklandığına dair verdiği karar bir umut ışığı oldu. Yine de, Reynoldsburg, Ohio, Savannah, Georgia ve Holland, Michigan'dakiler dahil olmak üzere birçok yerel yasa koyucu, topluluk savunucularının çağrılarını dinleyerek onları kapsamlı ayrımcılık yasağı yasalarını geliştirmeye devam etmeye çağırdı. Bu savunucular, Bostock'un tam ve kapsamlı yasal eşitlik mücadelesini sona erdirmediğini anlamış oldular. (Bostock ve yerel ayrımcılık yasağı yasalarının devam eden önemi hakkında daha fazla bilgi için, bkz. sayfa 24).

ANAHTAR BULGULAR

Yukarıda da belirtildiği gibi, BEE tarafından değerlendirilen Decatur ve Savannah, Georgia dahil olmak üzere birçok belediye, geçtiğimiz yıl içinde istihdam, barınma ve belediye tesislerini kapsayan, LGBTQ kişilere karşı olanlar dahil ayrımcılık yapmama yasalarını yürürlüğe koydu. Alexandria ve Arlington County, Virginia, cinsiyet kimliği temeline yönelik tedbirleri güçlendirmek için adımlar attı.

Kişinin cinsel yönelimini veya cinsiyet kimliğini değiştirmeye çalışan tehlikeli ve itibarsız bir uygulama olan sözde "dönüşüm terapisi"ne karşı yerel korumaya sahip şehirlerin sayısı da geçen yıl önemli ölçüde arttı.

Eyalet düzeyinde korumaya sahip olmayan eyaletlerde BEE tarafından değerlendirilen 38 bölge, geçen yılki sayı olan 28'e kıyasla artık dönüşüm karşıtı terapi düzenlemelerine sahip. Ayrıca, BEE değerlendirmesine sahip

103 belediyedeki halka açık konaklama yerlerinin de artık şehir, ilçe ve/veya eyalet kanunları uyarınca, tüm cinsiyetlerden insanlara tek kullanıcı tuvaletler inşa etmesi gerekecek.

Belediyeler ayrıca, belediye çalışanları ve sözleşmeli kurumların çalışanlarına yönelik kapsayıcılığı genişletmek üzere idari yetkilerini kullandı.

- 429 şehir şu anda cinsel yönelimi ve/veya cinsiyet kimliğini açıkça içeren eşit istihdam fırsatı politikalarına sahip. Bu oran geçen yıldan 21 puan arttı.
- 188 belediye, müteahhitlerin, cinsel yönelim ve/veya cinsiyet kimliğini içeren istihdam ayrımcılığı karşıtı politikalarına sahip olmalarını şart koşuyor.
- 179 şehir, belediye çalışanları için transseksüelleri kapsayan sağlık hizmetleri sunuyor. Geçen yıl bu sayı 164'tü.
- 127 şehir, belediye çalışanları ve yasal olarak bakmakla yükümlü oldukları kişilerin aynı veya farklı cinsiyetten hayat arkadaşları için eşit haklar sağlıyor.

EYALET VE BÖLGE BAZINDA TRENDLER

2019 BEE'den bu yana 38 eyaletin ortalaması arttı. Kuzey Dakota, Nebraska, Virginia ve Kansas, eyalet ortalamasının en yüksek dört artışına sahip.

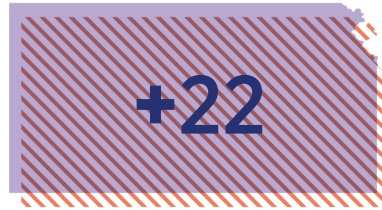
2019 YILINDAN BU YANA EYALET ORTALAMASI ARTIŞI



KUZEY DAKOTA ŞEHİRLERİ



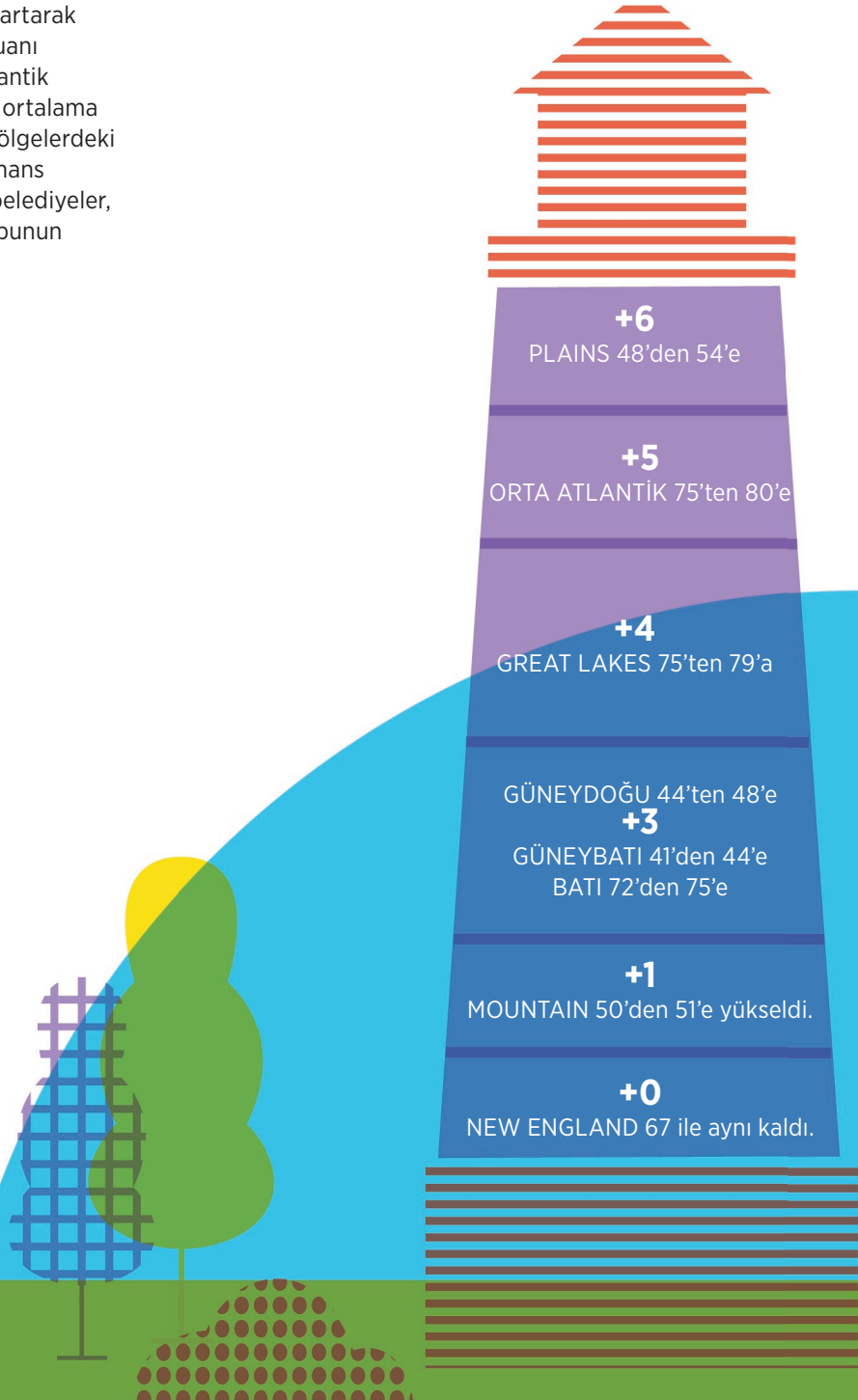
NEBRASKA VE VIRGINIA ŞEHİRLERİ



KANSAS'TAKİ ŞEHİRLER

2019 ortalamasını koruyan New England bölgesi dışında, ülkenin her bölgesinde bu yıl ortalama bir şehir puanı artışı görüldü. Kansas, Missouri, Nebraska, Kuzey Dakota ve Güney Dakota'yı içeren Plains bölgesi, son rapordan bu yana altı puan artarak en yüksek ortalama şehir puanı büyümesini gördü. Orta Atlantik bölgesindeki şehirler, bu yıl ortalama 80 puan alarak diğer tüm bölgelerdeki şehirlerden daha iyi performans gösterdi. Great Lakes'deki belediyeler, ortalama 79 şehir puanı ile bunun hemen altında yer aldı.

BÖLGESEL ORTALAMA GEÇEN YILA GÖRE DEĞİŞİKLİK GÖSTERDİ



YENİ REKORLAR

BEE kapsamında değerlendirilen şehirler neredeyse her alanda geçen yılı geçti ve en yüksek puan olan 100 puanı alarak, transseksüel kapsayıcı sağlık hizmetleri sunarak, en yüksek sayıda "All-Star" şehir olarak değerlendirilerek ve şimdiye kadar atanan en yüksek LGBTQ memur sayısı ile rekor kırdı. Bu kilometre taşları, yerellerin bu yıl karşı karşıya kaldığı, daha önce bahsedilen, benzeri görülmemiş zorluklar göz önüne alındığında daha da dikkate değer.

Bu yılın BEE verilerine göre:

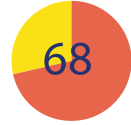
- 94 şehir 100 puan olarak geçen yılki 88 şehir sayısını geçti.
- 2019'dan bu yana 15 şehir artışla 179 şehir, belediye çalışanlarına trans kişileri kapsayıcı sağlık hizmetleri sunuyor.

- 61 "All-Star" Cities—cities that scored above 85 points despite being in states with no state-level explicit statutory non-discrimination protections for LGBTQ people— compared to 59 last year.
- 195 LGBTQ liaisons in city executive offices—up by 13 since 2019.

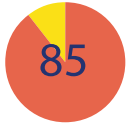
EN YÜKSEK PUANI KAZANAN 94 ŞEHİRDEN...



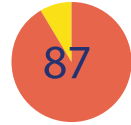
'sinin trans kişiler için devletten **daha kapsamlı ayrımcılık yasağı kanunları** var.



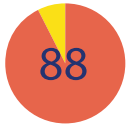
'i HIV veya AIDS ile yaşayan insanlara **yönelik doğrudan hizmetleri** destekliyor.



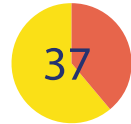
'inin **yüklenicilerin cinsiyet kimliği de dahil olmak üzere ayrımcılık yapmama politikaları** var.



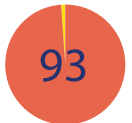
'si belediye çalışanları için **trans-kapsayıcı sağlık yardımları** sunuyor.



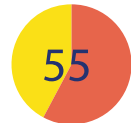
'i şehir yöneticileri arasında **LGBTQ memurlar** bulunuyor.



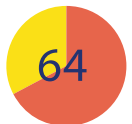
'si **transgender topluluğa yönelik hedefli, doğrudan hizmetleri** destekliyor.



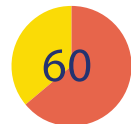
'ü FBI'a **nefret suçu istatistiği** sundu.



'i aynı ya da farklı cinsiyetten **hayat arkadaşlarına yönelik sosyal haklar** sunuyor.



'ünün üst düzey liderlikte **açıkça seçilmiş veya atanmış bir LGBTQ yetkilisi** var.



'i **LGBTQ gençler için hedefli, doğrudan hizmetleri** destekliyor.

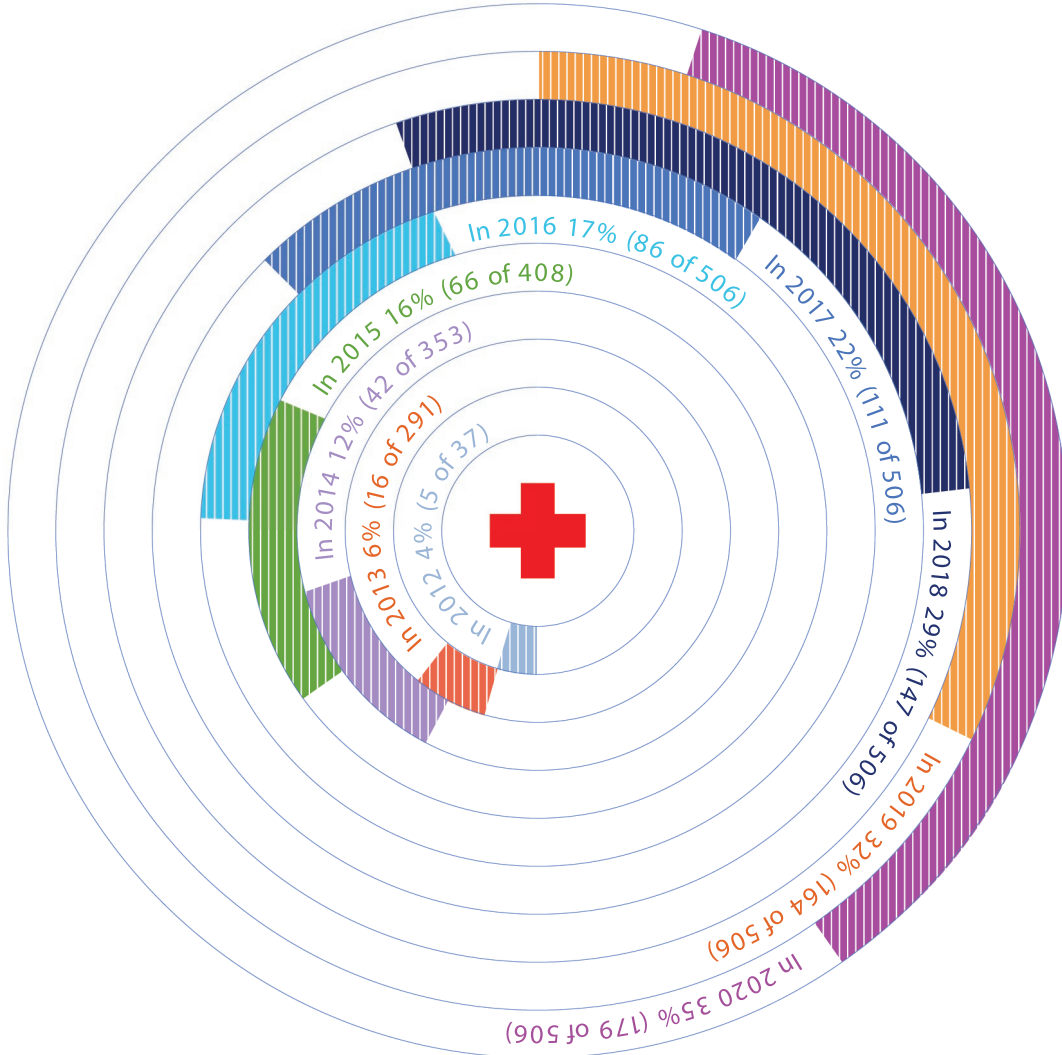
SONUÇ

BEE 2020, federal ve eyalet liderliğinin yokluğunda yerel yetkililerin topluluklarındaki herkesin, kim oldukları veya kimi sevdikleri hakkında ayrımcılığa uğramadan barınmasını, geçinmesini ve topluluk yaşamına katılmasını sağlamak için yorulmadan çalışmaya devam ettiğini açıkça ortaya koyuyor.

Bu yerel yetkililer, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğinden bağımsız olarak herkese yasal koruma sağlamanın hem yapılacak en doğru şey, hem de şehirleri yönetmek için akıllıca bir yol olduğunu biliyorlar. Bir şehrin çeşitlilik, eşitlik ve kapsayıcılık taahhüdü, kapsayıcılığa yüksek değer veren sakinleri, ziyaretçileri ve işletmeleri cezbetmeye hizmet eden ekonomik başarının önemli bir itici gücüdür.

Dahası, bu yerel liderler, ulusal kriz zamanlarında gerçek eşitliği sağlama çalışmalarının aramızdaki en savunmasız kişileri korumaya devam etmesi gerektiğinin de farkındalar.

TRANS KAPSAYICI SAĞLIK YARDIMLARI SUNAN DEĞERLENDİRİLMİŞ ŞEHİR SAYISI



BAŞARI HİKAYESİ: EŞİTLİK GEORGIA

Eşitlik Georgia son yedi yasama oturumunda LGBTQ karşıtı herhangi bir mevzuatın Georgia'da yasalaşmasını başarılı bir şekilde önlemek için HRC ve bir dizi ulusal ve yerel kuruluşla ortaklık kurdu.



Her ne kadar bu girişimimizle gurur duysak da, sadece kötü yasalarla mücadele etmek yeterli değildi. Bu nedenle 2015 yılında Georgia Ayrımcılığa Karşı Birleşiyor kampanyasını başlattık. Bu, bizler de dahil olmak üzere LGBTQ topluluğundaki tüm Georgia sakinlerini ayrımcılıktan koruma ihtiyacı konusunda halkı eğitme çabasının bir parçasıydı.

Bu çabanın merkezinde, yerel yönetmelikleri geçirerek eyalet çapında ayrımcılık yasağı mevzuatı için iki partili destek oluşturma hedefi yer almıştır.

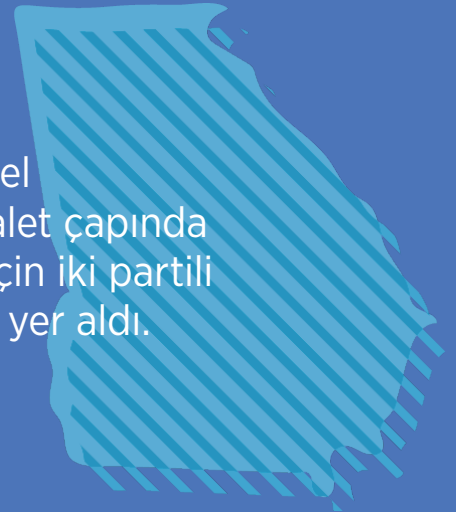
İki yıldan kısa bir süre içinde, neredeyse bir düzine şehir, eyalet çapında şu anda bunları göz önünde bulunduran yarım düzine ek şehirle beraber yönetmeliklere sahip. Bunlar, kişi başına düşen göçmen nüfusu nedeniyle Amerika'nın en çeşitli şehirlerinden biri olarak

kabul edilen Clarkston gibi küçük belediyelerden, kararnamelerini oybirliğiyle kabul eden Dunwoody gibi daha büyük ve daha muhafazakar şehirlere ve güneydoğu Georgia'da bulunan Statesboro gibi kırsal topluluklara kadar uzanmakta. 2020'de, Savannah'ın yeni Belediye Başkanı ve şehir yönetimi ile yalnızca kapsamlı bir ayrımcılık yasağı yönetmeliği benimsemekle kalmayıp, endeksi orada yaşayan, çalışan veya ziyaret eden LGBTQ insanlara adalet ve eşitlikle muamele edilmesini sağlayacak bir reform yol haritası olarak kullanmak için yakın bir şekilde çalıştık. MEI puanlarını bir yıldan kısa bir sürede neredeyse ikiye katlayarak, yerel savunucuların, ev olarak adlandırdığımız topluluklarda eşitlik vaadini sağlamak için seçilmiş yetkililerle ortaklaşa nasıl çalışabileceklerinin en iyi örneği olmaya hazırlar.

JEFF GRAHAM
YÖNETİM KURULU BAŞKANI
EŞİTLİK GEORGIA

Atlanta yaklaşık 20 yıl önce bir kararname çıkarmış olsa da, başka yerlerde istihdam, barınma ve belediye tesislerinde ayrımcılığı ele alan kapsamlı yönetmelikleri yürürlüğe koymak için ivmeyi ancak son iki yıl içinde oluşturabildik. Bu çabalar, Gürcistan'daki tek transseksüel devlet memuru olan Doraville Belediye Meclisi Üyesi Stephe Koontz'un meslektaşlarıyla birlikte Atlanta dışında böyle bir yasayı geçiren ilk şehir olmak için çalıştığı 2017 yılının sonlarında başladı.

Bu çabanın merkezinde, yerel yönetmelikleri geçirerek eyalet çapında ayrımcılık yasağı mevzuatı için iki partili bir destek oluşturma hedefi yer aldı.



BAŞARI HİKAYESİ: DECATUR, GEORGIA

Decatur, Georgia, Atlanta'nın 9.6 km doğusunda yer alan yaklaşık 11.654.946 metrekare büyüklüğünde ve 23000 nüfuslu bir yerleşimdir.

Biz eşitlik, kapsayıcılık ve çeşitliliğe değer veren ve kendini bu değerlere adanmış bir belediyeyiz.



LGBTQ katılımının misafirperver bir şehir olma taahhüdümüz için kritik olduğuna inandığımız için Belediye Eşitlik Endeksi ile ilişkili standartları anlamak ve uygulamak için İnsan Hakları Kampanyası ile yakın bir şekilde çalıştık. Birçok LGBTQ sakinimiz ve işletme sahibi nüfusumuz var ve bu insanlar topluluğumuzun dokusunun önemli bir parçası.

Decatur'un Kasım 2019'da bir ayrımcılık yasağı yasası çıkardığını duyurmaktan gurur duyuyorum. Yönetmelik, yerel işletmelerin cinsel yönelim veya cinsiyet kimliğinin yanı sıra ırk, din, renk, cinsiyet, engellilik, ulusal köken, soy, yaş veya askeri statüye dayalı olarak ayrımcılık yapmasını yasaklamaktadır. İstihdam, barınma ve toplu konut alanlarında ayrımcılık yasaktır. Hiçbir federal veya Georgia eyalet yasası, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğine dayalı ayrımcılığı açıkça yasaklamaz. İlçe şehirleri, Georgia'da ayrımcılık yasağı yasasını kabul eden 6. şehir oldu. Bu yönetmeliğin benimsenmesi, Decatur'un hakkaniyet, kapsayıcılık ve çeşitlilik değerlerine bağlılığını göstermenin somut bir yolu.

Buna ek olarak, Georgia eyaletini hızlı bir yasama işlemi yoluyla geniş ve kapsamlı bir nefret suçları yasası benimsemeye çağıran bir kararı onayladık ve "Belediye Başkanı ve Komisyonun bu tür nefret suçları yasasının en savunmasız kişileri koruması gerektiğine inandığını" belirttik.

Toplum hizmeti, yaşam ve diğer tüm alanlarda LGBTQ katılımını sağlamak için çabalayan daha küçük belediyelere ulaşmak ve onları dahil etmek için büyük şehirlere yönelik standartlardaki dilin bir kısmını değiştirmek üzere bizimle ortaklaşa çalışan HRC ve BEE ekibini takdir ediyoruz. HRC ve BEE ekibiyle birlikte çalışan Decatur Şehri, mevcut uygulamaları kodlayacak, yönetmelikleri geçirecek ve taahhüdümüzü belgeleyecek alanları belirleyebildi ve bunu yaparken 2017'de 51 puan olan BEE puanımızı da 2020'de 86 puana yükseltti. Bu başarıyla gurur duyuyoruz!

PATTI GARRETT
BELEDİYE BAŞKANI

Birçok **LGBTQ sakinimiz ve işletme sahibi nüfusumuz** var ve bu insanlar topluluğumuzun dokusunun önemli bir parçası.



ŞEHİRLERİN SEÇİLMESİ

Şehirlerin Değerlendirilme İçin Seçilme Süreci

2020 Belediye Eşitlik Endeksi, ülkedeki her eyaletten seçilen farklı büyüklükteki 506 belediyeyi değerlendirmektedir. 98 şehir, HRC ve Eşitlik Federasyonu eyalet grupları üyeleri ve destekçileri tarafından seçildi.

En yüksek hemcins çift oranlarına sahip bu 75 şehir, UCLA Hukuk Okulu'ndaki Williams Enstitüsü tarafından yapılan 2010 Nüfus Sayımı sonuçlarının analizinden alınmıştır ve bu analiz, hemcins çiftlerin en yüksek oranda olduğu 25 büyük (nüfusu 250.000'i geçen), orta boy (nüfusu 100.000-250.000 arasında değişen) ve 25 küçük (nüfusu 100.000'den az) şehri sıralamıştır.

Bu küçük "şehirlerin" bazıları aslında tüzel kişiliği olmayan nüfus sayımıyla

belirlenmiş yerler olsa da tutarlı olmak adına, bu küçük şehirlerin yirmi beşini de değerlendirdik. Bu durumda, geçerli birleşik yerel yönetimin yasalarını ve politikalarını değerlendirmeye aldık (gerçekte değerlendirilen kuruluş, genellikle ilçe, açıkça belirtilmektedir).

Bu şehir kategorileri arasındaki önemli örtüşme, 2020 BEE'de değerlendirilen toplam şehir sayısını 506'ya çıkartmaktadır. BEE, 2012'de 137 şehri; 2013 yılında 291; 2014 yılında 353; 2015 yılında 408 şehri değerlendirmiştir.

WASHINGTON DC NEDEN DEĞERLENDİRMEDE YOK?

Washington DC, yüksek oranda hemcins çifte sahip olmasına ve şehir seçim kriterlerinin birçoğuna

uymasına rağmen BEE tarafından değerlendirilmemiştir. Çünkü BEE'de değerlendirilen şehirlerin aksine, Washington DC federal bir bölgedir. Bu, BEE oranlarının belediyelerden çok farklı yetki ve sınırlamalara sahip olduğu ve karşılaştırma yapmanın diğer şehirlere haksızlık olacağı anlamına gelir. Örneğin, BEE tarafından değerlendirilen hiçbir şehir, Washington DC'nin 2009'da yaptığı gibi evlilik eşitliğini yasalaştıracak yasal kapasiteye sahip değildir. Columbia Bölgesi de bir eyalet olmasa da, şehirden çok bir eyaletle karşılaştırılması daha doğrudur. Bu nedenle Washington DC, HRC'nin yıllık Devlet Eşitlik Endeksi'ne dahil edilmiştir. Washington DC yasaları ve politikaları hakkında daha fazla bilgi, hrc.org/sei adresinde bulunan eyalet yasaları haritalarında görülebilmektedir.

506 TOPLAM BELEDİYE



Hemcins çiftlerin en yüksek oranda olduğu küçük şehir sayısı



Ülkedeki en büyük şehirlerin sayısı



Hemcins çiftlerin en yüksek oranda olduğu orta ölçekli şehir sayısı



Her eyaletteki en büyük şehir sayısı



Hemcins çiftlerin en yüksek oranda olduğu büyük şehir sayısı



HRC ve Eşitlik Federasyonu eyalet grupları üyeleri ve destekçileri tarafından seçilen şehir sayısı



Lisans ve lisansüstü kayıt dahil her eyaletin en büyük 2 devlet üniversitesine ev sahipliği yapan şehir sayısı



Eyalet başkenti sayısı

2020 BEE PUAN KARTI



ŞEHİR, EYALET 1/2

BELEDİYE EŞİTLİK ENDEKSİ 2020 PUAN KARTI

I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar**

Bu kategori, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğine dayalı ayrımcılığın şehir, ilçe veya eyalet tarafından istihdam, barınma ve belediye tesisleri alanlarında yasaklanıp yasaklanmadığını değerlendirir.

	EYALET	İLÇE	BELEDİYE	MEVCUT PUAN
İstihdam	0/0	0/0	0/0	5/5
Barınma	0/0	0/0	0/0	5/5
Belediye tesisleri	0/0	0/0	0/0	5/5
PUAN				0 30 üzerinden
ESNEK Tek Kişilik Tesisler	+0	+0	+0	+2
ESNEK Gençleri Dönüşüm Terapisinden Koruma	+0	+0	+0	+2

II. İşveren Olarak Belediye

Belediyeler, LGBTQ çalışanlarına eşdeğer faydalar ve korumalar sunarak, tarafsız işletmelerle sözleşme yaparak ve kapsayıcı bir işyerlerine yönelik adımlar atarak LGBTQ çalışanlarına eşit davranmayı taahhüt eder.

	EYALET	BELEDİYE	MEVCUT PUAN
Belediye İstihdamında Ayrımcılık Yapılmaması		0/0	7/7
Transgender Kapsayıcı Sağlık Yardımları		0	6
Yüklenici Ayrımcılık Yasağı Yönetmeliği		0/0	3/3
Kapsayıcı İşyeri		0	2
PUAN			0 28 üzerinden
ESNEK Aynı evde yaşayan hemcins çiftlere yardım		+0	+1

III. Belediye Hizmetleri

Bu bölüm belediyenin LGBTQ kuruluş üyelerinin belediye hizmetlerine ve programlarına dahil edilmesini sağlamaya yönelik girişimlerini değerlendirir.

	İLÇE	ŞEHİR	MEVCUT PUAN
İnsan Hakları Komisyonu	0	0	5
İnsan Hakları Komisyonu Tarafından Ayrımcılık Karşıtı Yasaların Uygulanması	0	0	2
Şehir yönetim biriminde LGBTQ Kişilerin Görevlendirilmesi		0	5
PUAN			0 12 üzerinden
ESNEK Şehir Hizmetleri Gençlere Yönelik Zorbalık Karşıtı Politikaları Kapsıyor	+0	+0	+1
ESNEK Belediye, LGBTQ Gençlere Hizmet Veriyor	+0		+2
ESNEK Belediye Evsiz LGBTQ Kişilere Hizmet Sağlıyor	+0		+2
ESNEK Belediye, LGBTQ Yaşlı Yetişkinlere Hizmet Sağlıyor	+0		+2
ESNEK Belediye HIV veya AIDS ile Yaşayan İnsanlara Hizmet Sağlıyor	+0		+2
ESNEK Belediye, Transgender Topluluklara Hizmet Sağlıyor	+0		+2

ŞEHİR, EYALET 2/2

BELEDİYE EŞİTLİK ENDEKSİ 2020 PUAN KARTI



IV. Yasanın Uygulanması

Yasanın adil bir şekilde uygulanması, nefret suçlarının sorumlu bir şekilde rapor edilmesini ve LGBTQ topluluğuyla düşünceli ve saygılı bir ilişki kurmayı kapsar.

Polis Departmanında LGBTQ Görevli/Kolluk Kuvveti
FBI'a Bildirilen 2018 Nefret Suçları İstatistikleri

İLÇE	BELEDİYE	MEVCUT PUAN
0	0	10
0	0	12

PUAN

0 22 üzerinden

V. LGBTQ Eşitliğinde Liderlik

Bu kategori, şehir yönetiminin LGBTQ topluluğunu tam olarak dahil etme ve tam eşitliği savunma taahhüdünü ölçer..

Yönetimin LGBTQ Eşitliği Konusundaki Kamuoyu Pozisyonu
Yönetimin Eşitlik Yanlısı Yasama veya Politika Çalışmaları

İLÇE	BELEDİYE	MEVCUT PUAN
0	0	5
0	0	3

PUAN

0 8 üzerinden

ESNEK ESNEK Açık Olarak Seçilmiş veya Atanmış LGBTQ Yöneticiler

+0	+0	+2
----	----	----

ESNEK Kısıtlayıcı Durumun Sınırlarını Test Eden Belediyeler

+0	+0	+3
----	----	----

TOPLAM PUAN 0 + TOPLAM ESNEK 0 =

Nihai Puan 0

100'Ü GEÇEMEZ

** 15 Haziran 2020'de ABD Yüksek Mahkemesi, Georgia, Bostock v. Clayton County davasında, cinsiyete dayalı federal istihdam tedbirleri kapsamında cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği ayrımcılığının yasaklanmasına karar vermiştir. Bununla birlikte, Bostock'un mevcut federal medeni haklar yasası kapsamındaki tüm cinsiyete dayalı tedbirlerin tam olarak uygulanabilmesi için ek davalar gerekeceğinden, yerel bölgelerin açık bir şekilde LGBTQ'ları kapsayan kapsamlı ayrımcılık karşıtı yasalarını uygulamaya devam etmesi zorunludur. Ayrıca, federal yasa şu anda kamusal alanlar ve hizmetler de dahil olmak üzere yaşamın birçok önemli alanında cinsiyete dayalı tedbirleri kapsamaktan yoksundur. Son olarak, yasamaları daha yüksek hükümet kademeleri gerektirse de, kapsayıcı tedbirleri yerelleştirmenin birçok faydası vardır (bkz. ayrıntılı raporun 24. sayfası). Bu nedenlerle BEE yalnızca cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğini açıkça kapsayan eyalet, ilçe veya belediye ayrımcılık yasağı yasalarına Bölüm I'de puan vermeye devam edecektir. Bir eyalet, LGBTQ kişileri cinsiyet ayrımcılığına karşı eyalet tedbirleriyle korumak için Bostoc gerekçesini kesin olarak uygulamışsa, o eyalete eyalet düzeyinde puan verilir.

CİNSEL YÖNELİM PUANLAMASI



CİNSİYET KİMLİĞİ PUANI



FLEX: Tüm şehirler için erişilebilir olmayan kriterler için puanları..

ŞEHİR SEÇİMİ, KRİTERLER VEYA BEE PUANLAMA SİSTEMİ HAKKINDA DAHA FAZLA BİLGİ İÇİN LÜTFEN HRC.ORG/MEI SİTESİNİ ZİYARET EDİN. Puan kartları değerlendirilen tüm şehirlere yayınlanmadan önce verilmiş ve tüm şehirlere revizyonları gönderme fırsatı sağlanmıştır. Belirli bir şehrin puan kartıyla ilgili geri bildirim için lütfen mei@hrc.org adresine e-posta gönderiniz. hrc.org/mei

PUANLAMA KRİTERLERİ

I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar

Bir kişinin, cinsel yönelimi veya cinsiyet kimliği nedeniyle çalışma, ev kiralama veya belediye tesislerinde hizmet alma fırsatını reddetmek yasal olmamalıdır.

Bu kategori, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğine dayalı ayrımcılığın şehir içinde istihdam, barınma ve belediye tesisi alanlarında yasaklanıp yasaklanmadığını değerlendirir. Her kategoride şehirler, cinsel yönelim temelinde ayrımcılığı yasakladığı için beş puan ve cinsiyet kimliği temelinde ayrımcılığı yasakladığı için beş puan alır. Kişilerin cinsiyet kimlikleriyle uyumlu tesisler kullanmasını yasaklayan istisnalara sahip belediye tesislerinde üç puanlık bir kesinti yapılır. Ek olarak, cinsel yönelimi ve/veya cinsiyet kimliğini belirleyen dini muafiyetler için altı puana kadar kesinti yapılır. Tüm ayrımcılık karşıtı yasalar lezbiyen, gey, biseksüel, trans ve queer insanları tamamen kapsamalıdır. Yalnızca cinsel yönelime yönelik tedbirler LGBTQ topluluğunu ayrımcılığa karşı korumak için yeterli değildir.

BÖLÜM I PUANLARI EYALET, İLÇE VEYA ŞEHİR YASALARI ÜZERİNDEN EDİNİLİR. Eyalet veya ilçede geçerli olan kapsamlı ve kapsayıcı bir ayrımcılık karşıtı yasa

varsa ve bu yasa şehir sınırları içinde geçerliyse şehir meclisi, bunun yerel ayrımcılık yasağı geçirmeye yönelik kaynakların verimsiz kullanımına neden olduğu sonucuna varabilir. Bu nedenle, bir eyalet veya ilçe yasasının kapsadığı

tedbirler şehir sınırları boyunca geçerli olduğu sürece, şehrin bu tür tedbirleri etkin bir şekilde aldığı görüleceğinden söz konusu eyalet veya ilçe, Bölüm I'de puan kazanacaktır. Eyalet veya ilçe yasası yoksa, ancak şehir kendi iradesiyle bir kararname çıkardıysa, bu ayrımcılık karşıtı tedbirler için puan alacaktır. Ancak, hem şehir hem de eyalet (veya ilçe) düzeyinde yasaların geçerli olduğu durumlarda, şehir iki (veya üçlü) puan almaz - bu bölümdeki maksimum puanlar 30 ile sınırlandırılmıştır.

TÜM CİNSİYETLERE YÖNELİK TEK KİŞİLİK TESİSLER

Trans kişiler, günlük yaşamda orantısız olarak yüksek önyargı ve ayrımcılıkla karşı karşıya kalmaktadır. Topluluğumuzun bu üyeleri, hayatın her alanında herkesle aynı saygınlığı ve saygıyı hak etmektedir. Bu, cinsiyetlerine uygun olarak, her gün kullandıkları belediye tesislerine eşit erişim hakkının tanınmasını içerir.

Tek kullanıcı tesislerinin cinsiyet gözetmeksizin herkese açık hale getirilmesi her düzeyde mantıklıdır. Bu, sadece transeksüel şehir sakinleri için güvenli bir alan sağlamaya kalmaz,

aynı zamanda bekleme sürelerini azaltarak herkes için fayda sağlar. Banyo ve soyunma odaları gibi tek kişilik ve cinsiyete göre ayrılmış tüm tesisleri tamamen cinsiyete yönelik düzenleyen şehirler iki flex puan alacaktır. Kendi binalarındaki tüm tesisleri tamamen cinsiyete yönelik

düzenleyen şehirler ise yarım puan (bir flex puan) alacaktır.

GENÇLERİ ONARIM TERAPİSİNDEN KORUMA

Bazen "cinsel yönelim değiştirme çabaları" veya "düzeltici terapi" olarak adlandırılan sözde "onarım terapisi", bir kişinin cinsel yönelimini veya cinsiyet kimliğini değiştirdiğini yanlış bir önerme olarak iddia eden bir dizi tehlikeli ve itibarsız uygulamayı kapsar. Bu uygulamalar, LGBTQ olmanın tedavi edilmesi gereken bir akıl hastalığı olduğu şeklindeki yanlış önermeye dayanmaktadır - bu teori tüm büyük tıbbi ve akıl sağlığı kuruluşları tarafından reddedilmiştir.

Onarım tedavisinin bir kişinin cinsel yönelimini veya cinsiyet kimliğini değiştirebileceğine dair güvenilir bir kanıt yoktur. Aksine, araştırmalar bu uygulamaların LGBTQ gençleri için depresyon, özgüven azalması, madde bağımlılığı, evsizlik ve hatta intihar davranışı gibi yıkıcı sağlık riskleri oluşturduğunu açıkça göstermiştir. Bu zararlı uygulama, Amerikan Psikiyatri Birliği, Amerikan Psikoloji Derneği ve Amerikan Tabipler Birliği de dahil olmak üzere tüm büyük tıbbi ve ruh sağlığı kuruluşu tarafından kınanmaktadır.

Gençleri onarım terapisinden korumak için yasalar çıkaran şehirler iki esnek puan kazanacaktır.

II. İşveren Olarak Belediye

Hemen hemen her belediye, istihdam politikaları üzerinde doğrudan kontrole sahiptir. LGBTQ çalışanlara saygı, bu istihdam politikalarının kapsayıcı olup olmadığının açık bir göstergesidir.

BELEDİYE İSTİHDAMINDA AYRIMCILIK YAPILMAMASI

Şehirler, cinsel yönelim (7 puan) ve cinsiyet kimliği veya ifadesi (7 puan) temelinde istihdam ayrımcılığını (işe alma, terfiler, işten çıkarma ve tazminatta ayrımcılık dahil) yasaklayan dahili işe alım politikaları benimseyebilir. Bir çalışanın kim olduğuna veya kimi sevdiğine göre değil, bir pozisyonun sorumluluklarını yerine getirme yeteneğine göre değerlendirilmesi temel bir adalet ilkesidir.

Eyalet düzeyinde bir ayrımcılık yasağı yasağı veya yerel bir ayrımcılık yasağı yönetmeliği tek başına bu puanları kazanmak için yeterli değildir. Puan alabilmesi için şehrin personel politikaları cinsel yönelimi ve cinsiyet kimliğini tanımalıdır.

TRANSGENDER KAPSAYICI SAĞLIK YARDIMLARI

Belediyeler de diğer işverenler gibi, çalışanlarına sağlık yardımı sağlar, ancak bazı çalışanlar, rutin olarak, sunulan sağlık hizmeti seçeneklerinin dışında kalan kritik ve tıbbi olarak gerekli tedavileri de alırlar.

Trans çalışanlar, hormon tedavisi, beden uyum operasyonu ve tıbbi olarak gerekli diğer bakım hizmetleri gibi beden uyum hizmetleri için sağlık sigortası kapsamına rutin olarak alınmamaktadır.

Belediyeler 2021'den itibaren aşağıdaki standartlara göre değerlendirilecektir: Belediyeler beden uyum operasyonları, hormon tedavisi, ruh sağlığı ve ilgili tüm tıbbi ziyaretler ve laboratuvar hizmetleri dahil olmak üzere trans sağlık ihtiyaçlarını açıkça karşılayan en az bir sağlık sigortası planı sunmalıdır. Bu hizmetler için açık istisnaların olmaması puan almak için yeterli değildir çünkü bu bakım rutin olarak karşılanmaz. Plan aynı zamanda rutin, kronik veya acil beden uyum dışı hizmetleri de kapsamlı ve sigorta kapsamında kişinin bakmakla yükümlü olduğu kişiler için ödenecek en yüksek tutarlar ve istisnalar dahil ancak bunlarla sınırlı olmamak üzere kapsama yönelik diğer engelleri ortadan kaldırmalıdır. Ayrıca, ağ içi bakımın mevcut olmadığı tüm ağ dışı beden uyum tedavisi ve gerekli diğer tedavi türleri ağ dışı ile aynı koşullarda kapsanmalıdır.

BELEDİYENİN, YÜKLENİCİLERİ İÇİN KAPSAYICI AYRIMCILIK KARŞITI POLİTİKALARA SAHİP OLMA GEREKLİLİĞİ ARAMASI

İşyerinde eşitliği benimseyen belediyeler, yüklenicilerinin, kapsayıcı ayrımcılık karşıtı politikalara sahip olmalarını şart koşmaktadır.

Bazen karşımıza çıkan fırsat eşitliği yönetmeliği, belediye yüklenicilerinin cinsel yönelim (3 puan) ve cinsiyet kimliği veya ifadesi (3 puan) temelinde olumsuz istihdam eylemlerini yasaklayan ayrımcılık karşıtı politikalar benimsemesini gerektirmektedir.

Bu doğrultuda kısmi puan, ayrımcılık konusunda resmi bir politikası veya yönetmeliği olmayan, ancak tüm sözleşmelerine nitelikli bir "yükleniciye yönelik ayrımcılık yapmama maddesi" ekleyen belediyelere verilir.

BELEDİYE KAPSAYICI BİR İŞYERİDİR

Bu bölüm, belediyenin LGBTQ çalışanları hoş karşılayan bir işyeri olup olmadığını şunlarla ölçmektedir: Belediyenin, LGBTQ çalışanları aktif olarak işe alıp almaması, LGBTQ kapsayıcı çeşitlilik eğitimi vermesi ya da LGBTQ çalışanlardan oluşan bir grubu bünyesinde barındırması (Bunlardan herhangi biri mevcutsa toplam 2 puan verilir.).

Belediyeler, çalışanlarının hem aynı hem de farklı cinsiyetten hayat arkadaşlarına ve yasal olarak bakmakla yükümlü oldukları kişilere eşit faydalar sağlama kriterine göre puan alabilecektir. Evlilik eşitliğinin ülke çapında geçerlik kazanmasından sonra bile, aynı evde yaşayan hemcins çiftlere yönelik yardımların tüm aileleri kapsayacak şekilde genişletilmesi ile var olan çeşitli aile biçimlerine saygı göstermek önemlidir.

DÖNÜM NOKTASI BOSTOCK YÜKSEK MAHKEME KARARINA RAĞMEN BELEDİYELER LGBTQ BİREYLERİ KAPSAYICI AYRIMCILIK YAPMAMA KONUSUNDA AÇIK ŞEKİLDE İLERLEMeye DEVAM ETMELİDİR

Bu yılın Haziran ayında Amerika Birleşik Devletleri Yüksek Mahkemesi, *Bostock v. Clayton County Georgia* davasında, *Sivil Haklar Yasası'nın 7. maddesinin cinsiyete dayalı istihdam tedbirleri kapsamında cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği ayrımcılığının yasak olduğunu doğrulayan önemli bir karar yayınladı. Bu kararın eğitim, sağlık ve barınma dahil olmak üzere cinsiyet ayrımcılığını yasaklayan tüm federal yasalarda ayrımcılığı yasaklayan federal sivil haklar yasalarına yansımaları gereken sonuçları bulunmaktadır. Federal düzeydeki bu önemli ilerlemeye rağmen, yerel yönetimlerin hem cinsel yönelimi hem de cinsiyet kimliğini açıkça içeren kapsamlı ayrımcılık karşıtı tedbirleri uygulamaya devam etmesi zorunludur.*

Bostock'ın İstihdamın Ötesinde Uygulanması

LGBTQ eşitliği karşıtları, Bostock'ın federal istihdam bağlamının ötesinde tam ve uygun şekilde uygulanmasını engellemeye çalışmak için yasal stratejiler uygulamaya başladılar bile. Mevcut federal sivil haklar yasaları, eğitim, barınma, sağlık hizmetleri, kredi ve jüri hizmetleri dahil olmak üzere birçok alanda cinsiyete dayalı tedbirleri kapsamaktadır.

Bostock'ın gerekçelerine göre LGBTQ kişiler bu federal yasalar kapsamında da korunmalıdır. Bununla birlikte, eşitlik karşıtı yetkililerin ve kuruluşların direnişi nedeniyle, Bostock'un tam olarak uygulanması muhtemelen yıllar alabilecek uzun süreli davalar gerektirecektir. Savunucular, Bostock'ın ilgili tüm federal sivil haklar yasasında doğru bir şekilde

uygulanması için mücadeleye devam ederken yerel yönetimlerin de istihdamın ötesinde birçok alanda şehir sakinlerini ayrımcılığa karşı derhal koruma yeteneğine sahip olduğu unutulmamalıdır. Yereller, LGBTQ topluluğunu gecikmeden açık ve toplu olarak korumak için yasal yetkilerini sonuna kadar kullanmalıdır.

Mevcut Ayrımcılık Karşıtı Yasalardaki Sınırlamalar

Buradaki önemli nokta, Bostock'ın yalnızca cinsiyet ayrımcılığının açıkça yasaklandığı federal yasa alanlarını etkilediğidir. Mevcut federal yasalar, kamusal alan ve hizmetlerde ve ayrıca federal olarak finanse edilen

programlarda cinsiyete dayalı ayrımcılığı yasaklamaz. Ülke çapındaki savunucular, bu eksiklikleri giderecek ve Bostock'ı tamamen uygulamaya geçirecek olan federal Eşitlik Yasası'nın kabulü için bastırmaya

devam ederken belediyeler belediye tesisleri, belediye hizmetleri ve vergi mükellefleri tarafından finanse edilen programlar dahil olmak üzere LGBTQ kişilere hayati koruma sağlayabilir ve sağlamalıdır.

Yerel Ayrımcılık Karşıtı Yasalar Her Zaman Yararlıdır

Yönetimin üst düzeylerinde LGBTQ kişileri kapsayan korumalar mevcut olsa bile, yerel yasalar birçok ek ve değerli fayda sağlayabilir. Bu nedenle, ülke çapındaki eyaletler ve yerel bölgeler, on yıllardır sırasıyla federal ve eyalet düzeylerinde var olan korumaları güvence altına alan ve genişleten yasalar çıkarmıştır.

KAPSAM

Halihazırda federal ve eyalet koruması mevcut olsa bile, yerel ayrımcılık karşıtı yasalar ve politikalar işçiler, ziyaretçiler ve bölge sakinleri için daha kapsamlı koruma sağlayabilir. Örneğin, federal istihdam ayrımcılık yasağı yasası yalnızca on beş veya daha fazla kişiyi istihdam eden işverenleri kapsar. Bu, ülkenin her yerindeki daha küçük işverenlerin birçok işçisini kapsamamaktadır.

UYGULAMA

Belediyeler, ayrımcılığa uğrayanlar için daha iyi, daha erişilebilir uygulama seçenekleri yaratabilir ve yaratmalıdır. Örneğin yerel yönetimler ayrımcılık karşıtı tedbirleri uygulama yetkisine sahip insan hakları komisyonları oluşturabilir. Bu organlar, uyuşmazlıkları yargı sisteminden daha hızlı ve çok daha az masrafla çözebilecek ek tazmin yolları sağlayabilir. Ayrıca, yerel insan hakları komisyonları, ayrımcı uygulamalardan zarar gören ancak avukat tutacak kaynağı olmayanlara çözüm bulabilmektedir.

EĞİTİM VE FARKINDALIK

Yerel ayrımcılık yasağına yönelik yasaların yasama süreci ve uygulanması, ayrımcılığa karşı önleyici eğitim ve farkındalık için önemli fırsatlar yaratmaktadır. Ayrıca, ayrımcılık yasağını kapsayan yönetmeliklerce oluşturulan yerel insan hakları komisyonları, toplulukları önyargı ve ayrımcılığın zararları ve çeşitlilik, eşitlik ve kapsayıcılığın önemi konusunda düzenli olarak eğitimde önemli bir rol oynamaktadır.

EKONOMİK GÜÇ

Bu rapor boyunca belirtildiği gibi güçlü, kapsamlı ve tamamen kapsayıcı yerel ayrımcılık yasağı yasalarının çıkarılması, bir topluluğun değerlerinin en güçlü ifadelerinden biridir. Yaşamak için yeni yerler arayan insanlar, eğlence kaçamakları arayan ziyaretçiler ve operasyonlarını başlatmak veya genişletmek isteyen işletmeler bu konuda öne çıkmaktadır. Kapsayıcı tedbirleri yerelleştirmeye yeterince özen gösteren bölgeler, kendilerini yeni sakinleri, ziyaretçileri ve çeşitliliğe, eşitliğe ve dahil etmeye değer veren işletmeleri cezbetmek için konumlandırmaktadır.

Sonuç

Bostock, LGBTQ kapsayıcı ayrımcılık karşıtı tedbirlere yönelik mücadelede bir dönüm noktası zaferini temsil etse de, tam ve kapsamlı yasal eşitlik mücadelesinin sona erdiğini göstermez. Kararın kendisi, istihdamda federal cinsiyet ayrımcılığı karşıtı tedbirler için doğrudan geçerli olsa da, eyalet ve yerel yasalar kapsamında cinsiyet ayrımcılığı karşıtı tedbirlere yönelik olarak geçerli değildir.

Bostock kararının uygulanması yalnızca diğer tüm federal cinsiyet ayrımcılık

karşıtı tedbirlerin derhal uygulanmasını gerektirse de, eşitlik karşıtı muhalifler bunun olmasını önlemek için bile ellerinden geleni yapıyor. Tam olarak uygulandığında bile, Bostock yalnızca mevcut federal yasanın cinsiyet ayrımcılığını açıkça kapsayan alanlarına yöneliktir ve belediye tesislerine erişim gibi yaşamın önemli alanlarını hariç tutmaktadır.

Yerel yetkililer, bu boşlukların çoğunu doldurmak ve LGBTQ kişilere anında kapsamlı koruma

sağlamak için belediye yönetiminin nispeten hızlı hareket eden dışlilerini devreye sokmak için benzersiz konumdadır. Ayrıca, hükümetin daha üst düzeylerinde alınacak yerelleştirilmiş tedbirler daha geniş tedbirlerin alınmasının yanı sıra daha verimli ve erişilebilir yasa uygulayıcı mekanizmalar, toplumun tedbirlere yönelik eğitilmesini sağlar ve sürekli ekonomik büyüme için fırsatlar sunar.

Hükümetin daha üst düzeylerinde alınacak yerelleştirilmiş tedbirler, **daha geniş tedbirlerin** alınmasının yanı sıra daha verimli ve erişilebilir **yasa uygulayıcı mekanizmalar**, **toplumun tedbirlere yönelik eğitilmesini** sağlar ve sürekli **ekonomik büyüme** için fırsatlar sunar.

BAŞARI HİKAYESİ:

OVERLAND PARK, KANSAS

Kapsayıcılık, şehir 20 Mayıs 1960'ta belediyeye dahil edildiğinden ve komşu şehirler tarafından dini inançları yüzünden dışlanarak belediye sınırları dışında kalan mahalleleri içine aldığından beri Overland Park'ın kimliğinin bir parçası olmuştur.



O zamandan bugüne Overland Park hızla Kansas ve Kansas City metropol bölgesinde ikinci en kalabalık şehir haline gelmiştir. Şehir iyi okulları, uygun fiyatlı yaşamı, çeşitli nüfusu, büyük şirketleri, perakende bolluğu ve diğer birçok çekici olanağı sayesinde ulusal sıralamalarda sürekli olarak yüksek puan elde etmektedir.

Yakın zamanda yaklaşık 1.000 bölge sakini ve topluluk lideri, Overland Park'ın önümüzdeki 20 yıl ve sonrasındaki yolunu belirlemek için "ForwardOP" vizyon oluşturma sürecinin bir parçası olarak bir araya geldi. Katılımcılar, daha kapsayıcı bir topluluk haline gelmek de dahil olmak üzere sekiz ana inisiyatif belirledi.

Bunun üzerine Şehir Konseyi, 2019 baharında personeli Overland Park'ta LGBTQ eşitliğini artırmak için harekete geçmeye yönlendiren bir kararı kabul etti ve belediye personeli, kolluk kuvvetleri ve diğer belediye çalışanlarına yönelik bir LGBTQ çeşitliliği eğitimi verdi. Belediye tesislerinde cinsel yönelime veya cinsiyet kimliğine dayalı zorbalığı yasaklayan bir politika benimsedi, birkaç Belediye Binasının

tuvaletini cinsiyetten bağımsız olacak şekilde düzenledi ve LGBTQ ayrımcılığını yasaklayan eyalet yasasının savunuculuğunu yaptı.

Overland Park 2020'de de LGBTQ eşitliğini ilerletme çabalarına devam etti. Temmuz ayında Şehir, Kansas İnsan Hakları Komisyonu'ndan (KHRC) cinsiyet ayrımcılığını yasaklayan mevcut eyalet yasalarını kanuni olarak yorumlamasını talep etti, böylece bu yasalar da kişilerin cinsel yönelimi veya cinsiyet kimliğine dayalı ayrımcılığı da yasaklamış oldu.

Ağustos ayında KHRC, tüm Kansas eyaletinde LGBTQ ayrımcılığını yasaklayan bu yorumu benimseyeceklerini duyurdu.

Overland Park, en başından beri misafirperver bir topluluk olmuştur. Kapsayıcılık kültürümüzü LGBTQ topluluğumuzu da dahil edecek şekilde nasıl genişleteceğimize dair bize rehberlik sağladığı için Human Rights Campaign'e teşekkürlerimizi sunarız.

CARL GERLACH
BELEDİYE BAŞKANI

Şehir Konseyi 2019 sonbaharında cinsel yönelim veya cinsiyet kimliğine dayalı ayrımcılığı yasaklayan bir ayrımcılık yasağı kararı çıkardı. Bu çabalar sayesinde Overland Park, 2019'da Kansas'ta ayrımcılık yasağı yasasını yürürlüğe koyan en büyük şehir oldu, Kansas çapındaki en yüksek BEE puanına ulaştı ve ülkedeki şehirlerin BEE puanındaki en büyük artisan sahibi oldu.

III. Hizmet ve Programlar

Nüfus sayımı verileri LGBTQ kişilerin ülkedenin hemen hemen her şehrinde yaşadığını gösterse de her şehir toplumun LGBTQ bileşenlerinin farklı ihtiyaçları olabileceğini kabul etmiyor. Bu bölüm, şehrin LGBTQ sakinlerini belediye hizmetlerine ve programlarına dahil etme çabalarını değerlendirmektedir.

İnsan Hakları Komisyonları, LGBTQ eşitliğinin açıkça komisyon tüzüğü'nün parçası olmadığı yetki bölgelerinde bile ayrımcılığı tespit etmek ve ortadan kaldırmak için önemli çalışmalar yapmakta, şikayetleri araştırmakta, şehri eğitmekte ve bazen de ayrımcılık karşıtı yasaları uygulamaktadır.

İnsan Hakları Komisyonları, seçmenler ve belediyeler arasında önemli bir köprü görevi görmektedir.

Bir İnsan Hakları Komisyonu, amacı büyük ölçüde veya tamamen eğitici ise, beş standart puan sahibi olacaktır. Bu komisyonlar topluluk tartışmaları düzenleyebilir, film gösterimleri yapabilir, paneller sunabilir, kamuoyu yorumu alabilir, belediyeye çeşitlilik ve kapsayıcılık konularında tavsiyelerde

bulunabilir, şehri daha kapsayıcı hale getirmek için politika ve stratejiler geliştirebilir ve benzer türde başka girişimlerde bulunabilir. Yukarıda sıralanan işlemlere ek olarak İnsan Hakları Komisyonunun uzlaştırma, dava dilekçesi verme ve tedbirlerini uygulama yetkisine sahip olduğu durumlarda komisyon yukarıda verilen beş standart puana ek olarak iki esnek puan kazanacaktır.

Benzer şekilde Belediye Başkanı veya şehir yöneticisinin dairesinde çalışan bir LGBTQ memuru (5 puan), belediye politika ve hizmetlerine LGBTQ merceğinden bakmakla ve bir politika veya hizmetin LGBTQ kişileri hariç tuttuğu durumlarla ilgili konuşmakla yükümlüdür. Bu konumun, LGBTQ ile ilgili sorunları şehir yönetimine taşımak isteyen ancak görevden alınacağından veya yanlış anlaşılmaktan korkan seçmenler için faydalı olduğu bilinmektedir.

Gençlere yönelik tüm şehir programlarında, etkinliklerinde, hizmetlerinde, tesislerinde ve finansmanda cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğine dayalı zorbalığı

açıkça yasaklayan şehirler iki esnek puan kazanacaktır (cinsel yönelim için 1 esnek puan/ cinsiyet kimliği için 1 esnek puan).

Bu politikalar, örneğin, belediyenin park ve bahçeler departmanını, kütüphane programlarını ve gençlerin dahil olduğu diğer tüm departmanları veya hizmetleri kapsamalıdır.

BEE ayrıca LGBTQ nüfusunun özellikle savunmasız ve özel ve kritik ihtiyaçlara sahip olabilecek kesimlerine hitap eden belediye hizmetlerini de değerlendirir. Tüm insanlar yaşlanırken, hastalıklarla savaşırken, uyum sağlamak için mücadele ederken ve hayattaki paylarını artırmak için çalışırken bu mücadeleler farklı ve LGBTQ kişiler için özellikle zor olabilir. Belediyeler LGBTQ gençlerine, LGBTQ yaşlılarına, LGBTQ evsizlerine, HIV pozitif veya AIDS ile yaşayan insanlara ve transgender topluluğa hizmetler sunarak veya bu hizmetlerin üçüncü taraf sağlayıcılarını destekleyerek bu zorlukların üstesinden gelebilir (Belediyenin sağladığı her hizmet için 2 esnek puan.).

Tüm insanlar yaşlanırken, hastalıklarla savaşırken, uyum sağlamak için mücadele ederken ve hayattaki paylarını artırmak için çalışırken **bu mücadeleler farklı** ve LGBTQ kişiler için özellikle zor olabilir. n life,

BAŞARI HİKAYESİ: TALLAHASSEE, FLORİDA

Florida'nın başkenti Belediye Başkanı olarak, Tallahassee'nin Belediye Eşitlik Endeksi'nde 100 puan almasından daha fazla gurur duyamazdım. LGBTQ+ topluluğunun üyelerinin, Tallahassee'nin yaşamak, çalışmak ve eğlenmek için güvenli, misafirperver ve kapsayıcı bir şehir olduğunu bilmesini istiyorum.



Tallahassee Şehir Komisyonu, şehrin ayrımcılık karşıtı politikalarımızı cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğini kapsayacak şekilde genişlettiği ve aynı evde yaşayan hemcins hayat arkadaşlarına yönelik yardımları yürürlüğe koyduğu 2009 yılından bu yana eyalet sınırlamalarına rağmen LGBTQ+ eşitliği konusunda topluluğumuza liderlik etmiştir. BEE ise yıllardır LGBTQ+ eşitliğini ilerletme kararlılığımızda kritik bir ölçüt olmuştur. Bu yıl aldığımız mükemmel puan, sayısız kişinin uzun yıllar boyunca yaptığı çalışmaları temsil etmektedir.

Büyük ilerleme kaydetmemize rağmen daha yapılacak çok işimiz olduğunu biliyoruz. Şehrimizin ilk kapsamlı beş yıllık stratejik planının yakın zamanda tamamlanmasıyla, eşitliği teşvik etmek ve çeşitliliği kutlamak dahil olmak üzere yeni bir temel değerler listesi geliştirdik. Bu temel değerleri somut yollarla uygulamak için hemen çalışmaya başlamalıyız. 2020'de Şehir Komisyonu, halkın birçok üyesinin yardımıyla eyaletin en kapsamlı dönüşüm terapisi yasağını oybirliğiyle kabul etti. Tesislerimizin herkes için daha erişilebilir olmasını sağlamak için cinsiyetten bağımsız tuvaletler inşa etmek için Belediye Binası'nda sürmekte olan yenileme çalışmalarından da yararlandık.

2020'nin başlarında, şehir politikalarını ve hizmetlerini değerlendirmek, hizmet sağlamadaki eksiklik ve boşlukları tespit etmek ve LGBTQ+ topluluğuna daha iyi hizmet verme konusunda belediyeye geri bildirim sağlamak için eyalette türünün ilk örneği olan LGBTQ+ Danışma Konseyi'ni oluşturdu.

Gönüllü vatandaşlardan oluşan bu Danışma Konseyi, iyileştirme fırsatlarını tespit etmek amacıyla BEE puan kartını kullanmaya devam edecektir.

Kapsayıcı bir şehir olduğumuzu söylemek önemlidir, ancak topluluğumuzun her üyesinin görüldüğünü, duyulduğunu ve değerli olduğunu hissetmesine yardımcı olan politikaları ve hizmetleri fiilen uygulamak başka bir şeydir. BEE, böyle bir şehir olmamıza yardımcı olan önemli bir araçtır. Belediyelere bu hedeflere ulaşmamıza yardımcı olacak bir çerçeve sunmak ve gerekli araçları sağlamak için yorulmak bilmeden çalışan Human Rights Campaign'e müteşekkirimiz.

Tallahassee'ye iyi bakın. Bu yıl 100 puan aldık ama henüz yolun başındayız.

JOHN E. DAILEY
BELEDİYE BAŞKANI

Tallahassee, ziyaretçilerini dostça bir güney cazibesıyla karşılayan kapsayıcı bir topluluktur. Sakinler burada hayranlık uyandıran doğal güzelliği, yaratıcı, ilgi çekici kamusal alanları ve kamu hizmeti standardını yeniden tanımlayan tam hizmetli şehir yönetimiyle yüksek yaşam kalitesinin tadını çıkarmaktadır.

IV. Kolluk Kuvvetleri

Kolluk kuvvetleri ve LGBTQ topluluğu, özellikle siyah LGBTQ kişiler arasındaki ilişki, çoğu zaman haklı olarak şüphe, yanlış anlama ve korku temellidir.

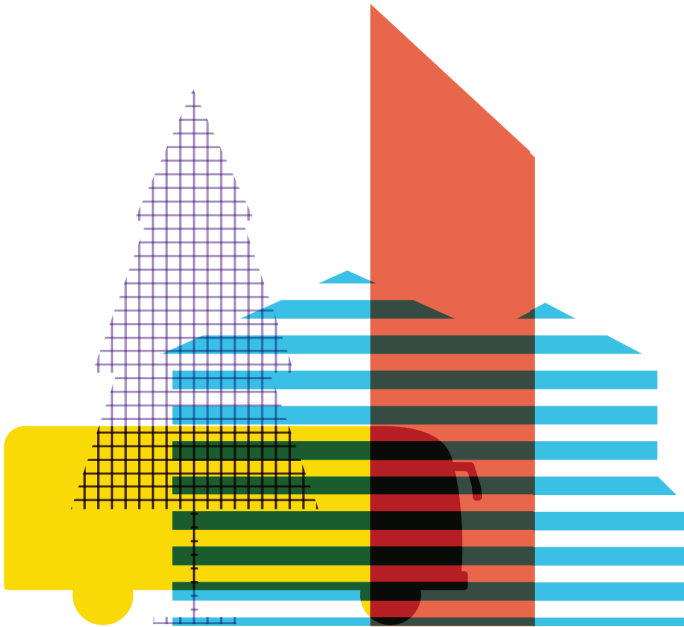
LGBTQ kişiler bağnazlık ve bilgisizlikten kaynaklanan şiddete karşı savunmasızdır. Kolluk kuvvetleri, LGBTQ kişilere anlayışlı ve saygılı davranarak, LGBTQ topluluğunun kolluk kuvvetlerine karşı kendine has endişelerini göz önünde bulundurarak ve toplulukla olumlu bir şekilde etkileşimde bulunarak herkesin güvenliğini sağlamaya yardımcı olabilir.

Bir LGBTQ polis memuru (10 puan), topluluk ve kolluk kuvvetleri arasında önemli bir köprü görevi görebilir. Polis memuru, yasaların adil ve saygılı bir şekilde uygulanmasının savunucusu olduğu kadar, hassas konulara uygun şekilde yanıt vermek için topluluğun güvenebileceği bir görevlidir.

LGBTQ kişilere yönelik şiddet vakalarında LGBTQ polis memurları

önyargıdan kaynaklanan suçların uygun şekilde soruşturulmasını ve rapor edilmesini, mağdurlara yanlış cinsiyet atanmamasını ve toplumun soruşturmanın ilerlemesinden haberdar olmasını sağlamaya yardımcı olabilir.

Yasaların saygılı ve adil bir şekilde uygulanması, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğine dayalı nefret suçları da dahil olmak üzere nefret suçlarının FBI'a sorumlu bir şekilde rapor edilmesini içerir (12 puan). Bu tür raporlamalar, kolluk kuvvetlerinin bu suçlara olan ilgisini gösterir ve daha fazla kolluk kuvvetinin suçların kapsamını ve bunlara verilen tepkileri doğru bir şekilde ölçebilmesini sağlar.



V. LGBTQ Eşitliğinde Liderlik

Liderlik kararlarının veya mevzuatın yasaya dönüştürülmesinde, politikaların tam olarak ele alınmayan bir yönüdür. Bir şehir yöneticisi Onur Yürüyüşü'ne katıldığında, bir belediye eşitlik yanlısı bir yasa için imza verdiğinde, bir şehir konseyi bir LGBTQ sivil haklar liderinin ismini bir parka verdiğinde veya bir şehir yasa geçitlerini gökkuşağı renklerine boyadığında LGBTQ kişilere topluluğun değerli bir parçası olduklarına dair bir mesaj gönderir.

İlk bakışta, bu eylemler somut olmaktan çok sembol gibi görünebilir. Ancak, HRC'nin 2012'deki çığır açan gençlik raporunda ifade ettiği gibi, ankete katılan on LGBTQ gençten dördü, yaşadıkları topluluğun LGBTQ'ları kabul etmediğini ve ankete katılan gençlerin %60'ı, seçilmiş liderlerden LGBTQ olmakla ilgili olumsuz mesajlar duyduğunu belirtmiştir.

Ayrıca, LGBTQ gençler, kabul edilmek adına büyüdükleri yerden taşınmaları gerektiğini düşünmeye yaşitlarından iki kat daha yakındır. Seçilmiş liderler eşitlik meseleleri hakkında konuştuklarında, seçmenleri söylenenleri duyar ve bu, seçmenlerin güvenlik, dahil olma ve aidiyet algılarını güçlendirir.

Bu kategori bu nedenlerle belediyenin LGBTQ topluluğunu kapsama ve tam eşitliği savunma konusundaki kararlılığını ölçmektedir.

İlk kategori, şehir yöneticiliğini, özellikle önemli zorluklar karşısında eşitlik için ısrarcı olduğu durumlarda eşitlik konularında yaptığı kamu açıklamaları ile değerlendirmektedir. (sıfırdan beşe kadar bir ölçekte.)

Örneğin, belediye meclisi eyalet düzeyinde bir ayrımcılık yasağı yasasını destekleyen bir kararı kabul ederse, şehire puan verilir. Bu, şehrin yasalaştırabileceği bir şey olmasa da, yine de şehrin ilkelerinin güçlü bir ifadesi olarak karşımıza çıkar.

Eşitlik yanlısı mevzuata verilen desteğin düzeyi de bu bölümde yansıtılmaktadır. İkinci kategori, (sıfırdan üçe kadar bir ölçekte) eşitliği daha da ileri taşıyan yasa veya politikaların yanı sıra şehir yöneticiliğinin bu konudaki ısrarını değerlendirir.

Küçük veya başarısız çabaların bile bu kategoride kabul edildiği ve şehrin siyasi ortamının eşitlik yanlısı yasaları geçirmeye elverişli olmaması durumunda bu çabaların çok yavaş ilerleyebileceğini de hesaba katmak gerektiği unutulmamalıdır.

Son olarak, bu bölüm esnek puan kazanmak için; birincisi belediyede seçilmiş veya atanmış bir göreve sahip olan LGBTQ kişiler için (iki esnek puan) ve ikincisi LGBTQ'ları kapsayan yasaları veya politikaları geçirme yeteneklerini kısıtlayan eyalet yasaları karşısında elinden geleni yapan belediyeler için (üç esnek puan) olmak üzere iki fırsat sunmaktadır.

Seçilmiş liderler eşitlik meseleleri hakkında konuştuklarında, seçmenleri söylenenleri duyar ve bu, seçmenlerin **güvenlik, dahil olma ve aidiyet** algılarını güçlendirir.

SİSTEMİK İRKÇILIĞIN BELEDİYE EYLEMLERİ YOLUYLA ELE ALINMASI



Amerika Birleşik Devletleri'nin her yerinde ırk, çok çeşitli LGBTQ topluluğunu oluşturan kişiler de dahil olmak üzere her sakinin yaşamı üzerinde büyük etkileri olan tanımlayıcı bir sosyal yapıdır. Bu etkinin büründüğü son hâl, kişinin kesişen diğer kimlikleriyle birlikte kişinin gerçek veya algıladığı ırkı tarafından tanımlanır. Bazı kişilerin gerçek veya algılanan ırkı ve kesişimsel kimliği fırsat ve avantajlara kapı açarken, diğerleri için neredeyse hayatın her alanında ayrımcılığa, dezavantajlara ve eşitsizliklere yol açar. Bu, ülkenin kuruluşundan beri böyledir ve ne yazık ki bugün de geçerlidir.

Amerika Birleşik Devletleri'nde Sistemik İrkçiliğin Tarihsel Temelleri

Yapısal ırkçılık olarak da bilinen sistemik ırkçılık kurumlar, kültür ve toplum genelinde kapsayıcı bir ırksal önyargı sistemine atıfta bulunur.¹ Sistemik ırkçılık, kurumların açıkça ırkçı olduğu veya açıkça ırkçı politikalara sahip olduğu anlamına gelmez. Aynı zamanda Siyahlar, Yerliler ve Beyaz Olmayan İnsanlar (BIPOC) üzerinde farklı olumsuz etkiler yaratan veya bunlara izin veren sistemler, kurumlar ve politikalara da atıfta bulunur. ABD'deki modern sistemik ırkçılığın kökenleri kuruluşunda gömülüdür ve bugün devam eden yaygın ırksal eşitsizlikler de sistemik ırkçılığın kalıcı, yıkıcı etkilerinin acımasız tezahürleridir. Eşitsizlik burada BIPOC topluluklarının, genel nüfustaki orantılı temsillerine rağmen olumsuz sonuçlarda aşırı temsil edilmesine atıfta bulunmak için kullanılmıştır.

1526 gibi erken bir zamanda, esir edilmiş Afrikalılar İspanyol Floridası'na getirildi.² 1619'dan sonra, bir Hollanda gemisi yaklaşık yirmi esir Afrikalıyı, Jamestown Virginia'da bulunan ilk İngiliz kolonisine getirdiğinde kölelik

Amerikan kolonilerinde hızla yayıldı.³ 1600'lerin ilk yarısında köleleştirilmiş Afrikalılar, Avrupalı sözleşmeli hizmetçilerin ve köleleştirilmiş Yerli Halkın yanında iş gücü kaynaklarından sadece biriydi.⁴ Ayrıca, kölelik her zaman kalıcı bir statü değildi ve bu statü köleleştirilmiş halkların çocuklarına otomatik olarak geçmedi.⁵

1600'lerin sonlarında zorla çalıştırmaya olan talep arttıkça beyaz yerleşimciler, fazla maliyetli sözleşmeli hizmetkarlar yerine birincil işgücü kaynağı olarak köleleştirilmiş Afrikalılara döndüler.⁶ 1662'de Virginia, köleleştirilmiş kişilerin çocuklarına otomatik olarak "köle" yasal statüsünü uygulayan bir yasa çıkardı.⁷ 1667'de başka bir Virginia yasası, köleleştirilmiş kişilerin Hıristiyan olsalar bile çalıştırılmaya devam edilmesini yasallaştırarak nadir de olsa kişinin esaretini sınırlayabilen dini koşulları ortadan kaldırdı.⁸ Bu, Afrika halklarının köleleştirilmesinin meşrulaştırılmasının dini gerekçelerden ırka dayalı gerekçelere kaydığı bir dönüm noktası oldu.⁹ 1700'lerin ortalarında, yeni yasalar ve toplumsal

normlar Afrikalıları sürekli çalışmaya bağımlı hale getirdi ve koloniler insanlar arasında ırka dayalı resmi ayrımlar yapmaya başladı. Koloniler ayrıca siyahları en altta ve beyazları en üstte konumlandıran yasal bir ırk hiyerarşisi yaratarak beyazlar ve Siyahlar arasındaki etkileşimleri yasal olarak kısıtlamaya başladı.¹⁰

Amerika'da köle edinmenin sona ermesi de sistemik ırkçılığın sonunu getirmedi.¹¹ Bunun yerine kurumlar, kültür ve toplum arasındaki ırksal önyargı, ırksal eşitliğe yönelik her büyük ilerlemeye yalnızca uyum sağlamakla yetindi ve gelişti. İç Savaştan sonra 13. Değişiklik köleliği resmen kaldırarak kabul edildi, ancak Anayasada, ceza adaleti sisteminde BIPOC topluluklarının aşırı temsiline ve sömürüsüne hala katkıda bulunan bariz bir boşluk bıraktı ve "Tarafların usulüne uygun olarak mahkum edilmesi gereken bir suçun cezası olarak" köleliğe ve gönülsüz kulluğa izin verdi.¹² Bu, hükümlülerin kiralanması olarak bilinen, Siyahların ırkçı Kara Kodlar¹³ uyarınca tutuklanıp hüküm giydiği ve

ardından yerel çiftçiler ve sanayiciler için çalışmaya zorlandığı yeni bir kölelik türüne yol açtı. ¹⁴ Sonraki on yıllarda, Jim Crow ırksal ayırımı yasaları, anket vergileri ve okuryazarlık

testleri ¹⁵ dahil olmak üzere Siyahların oy kullanmasını engelleme çabaları ve BIPOC topluluklarını hedef alan sözde “uyuşturucuya karşı savaş” da dahil olmak üzere, beyaz üstünlüğün sosyal

düzenini korumaya yönelik sayısız başka girişim ortaya çıktı. ¹⁶

Polislikte Sistemik Irkçılık

Modern Amerikan polisliği, bu yıl siyahların polis tarafından öldürülmesine karşı yaygın protesto gösterileri ile ulusal ilgi odağının kucağına atılan bir konu olan, kalıcı sistemik ırkçılığın en belirgin örneklerinden birini sunmaktadır. Bu konu bu yıl kamuoyunun eşi benzeri görülmemiş ölçüde dikkat ini çekerken, Siyah insanları orantısız bir şekilde etkileyen polis cinayetleri sorunu ülke tarihi boyunca var olmuştur. Aslında, ilk olarak 1704'te Carolina kolonilerinde ortaya çıkan bir polislik biçimi, kaçak esir insanları yakalamak ve cezalandırmak ve ayrıca köleleştirilmiş kişilerin isyanlarını önlemekle görevli polislerden oluşan “köle devriyeleri” olarak biliniyordu. ¹⁷ İç Savaşın son ve Yeniden Yapılanma Dönemi sırasında birçok güneşli şerif, ayrımcılığı uygulayarak ve özgürleştirilmiş köleleştirilmiş insanların oy kullanmasını engelleyerek beyaz üstünlüğünü koruma gündemini sürdürmüştür. ¹⁸

Polislikte süregelen sistem ırkçılığı, polisin Siyahları orantısız olarak öldürdüğünü açıkça gösteren verilerle kanıtlanmaktadır.

ABD’de, Siyahların polis tarafından öldürülme olasılığı beyazlardan üç kat fazladır. ¹⁹ Bir çalışma, Siyah Şikagoluların polis tarafından öldürülme olasılığının beyaz Şikagolulara göre %650 daha fazla olduğunu bulmuştur. ²⁰ Siyahların silahsız olduklarında bile polis tarafından öldürülme olasılığı daha yüksektir. ²¹

Dahası, polisle etkileşimde de ırksal eşitsizlikler mevcuttur. Yakın zamanda yapılan bir araştırma, Siyahların beyaz akranlarına kıyasla %20 daha fazla trafikte kenara çekildiğini, üstlerinin iki kat daha fazla arandığını ve yasadışı kaçak mal taşıma olasılıklarının daha düşük olduğunu bulmuştur. ²² Keskin ırk eşitsizlikleri polis etkileşimindeki sorunları ortadan kaldırarak bitmez, ancak bu sorunun geniş yansımaları ceza adaleti sisteminde karşımıza çıkmaktadır. ²³

Neyse ki belediyeler, polislikte sistemik ırkçılığı ele almak üzere kararlı adımlar atabilmektedir.

Şehirler, kasabalar ve ilçeler, kolluk kuvvetlerinde aşağıdaki reformları süratle uygulamalıdır.

POLİSLERİN SİLAHSIZLAŞTIRILMASI

Halkın kolluk kuvvetlerine olan güveni, militarize birimlerin varlığıyla azalmaktadır. ²⁴ Askeri silahların polis departmanlarına transferi siviller arasında polis kaynaklı ölümleri artırmaktadır. ²⁵

Polisin militarizasyonuna ilişkin kamuya açık verilerde endişe verici bir eksiklik olsa da, Maryland’deki polis militarizasyonuna ilişkin bir inceleme, SWAT ekiplerinin ülke genelindeki anekdot niteliğindeki kanıtlarla tutarlı olarak, suç seviyelerine bakılmaksızın Siyah mahallelere konuşlandırılma olasılığının daha yüksek olduğunu gösteriyor. ²⁶

Militarizasyon sürecinin çoğu, federal hükümet ve eyalet yasa uygulama departmanları arasındaki işlemlerin bir sonucu olarak gerçekleşse de, yerel yönetimler yerel kolluk kuvvetleri tarafından askeri teçhizatın satın alınmasını yasa, politika veya bütçe kararları yoluyla açıkça yasaklayarak militarizasyona karşı sağlam bir duruş sergilemelidir.

FONLARIN AKTARILMASI

Araştırmalar, hayati sosyal hizmetler gibi topluluklara doğrudan yatırım yapmanın suçu azalttığını gösteriyor. ²⁷

Amerika Birleşik Devletleri’ndeki her yerde **ırk**, çok çeşitli LGBTQ topluluğunu oluşturanlar da dahil olmak üzere **her sakinin yaşamı üzerinde büyük etkileri olan tanımlayıcı bir sosyal yapıdır.**

Yerel yönetimler fonları kritik yardım programlarının yanı sıra barınma programlarına, ruh sağlığı hizmetlerine, madde bağımlılığı tedavisine ve erken müdahale programlarına aktararak suç olaylarını azaltabilir. (Finansman kararlarına rehberlik etmesi gereken önemli çerçeveler için aşağıdaki keşimsellik ve eşitlik tartışmasına bakınız.)

ORANTILI GÜÇ KULLANIMI İÇİN STANDARTLARIN BELİRLENMESİ

Belediyeler, polis departmanları için kabul edilebilir güç kullanımı standartları oluşturmalıdır. Güç kullanımına minimum şekilde, yalnızca gerekli olduğunda ve tüm makul seçenekler tükendiğinde son çare olarak izin vermelidir. Ayrıca boyundan ve boğazdan tutmak dahil olmak üzere beyne kan veya oksijen akışını kısıtlayan manevraları ve hareket kısıtlamalarını açıkça yasaklamalıdır. Bu standartlar cezalandırıcı veya misilleme amaçlı bir önlem olarak güç kullanımını yasaklamalı ve kolluk kuvvetlerinin bunun yerine gerilimi azaltma taktiklerini kullanmasını gerektirmelidir. Polis memurları, diğer memurların suistimallerini gözlemlediklerinde de harekete geçmelidir. Bir meslektaşının aşırı güç kullanmasına veya görevi kötüye kullanmasına tanık olduğunda, polis memurunun müdahale etme ve olayı amirlere doğru bir şekilde bildirme görevi bulunmalı, kolluk kuvvetlerinin birincil sorumluluğunun halkı korumak ve halka hizmet etmek olduğu topluma ve diğer görevlilere açıkça belirtilmelidir.

ŞEFFAFLIK VE HESAP VEREBİLİRLİK

Polis departmanları eğitim ve departman prosedürlerini halka açık hale getirerek daha şeffaf olmayı hedeflemelidir. Departmanlar, polis çevirmeleri, güç kullanım durumları ve göçmen, LGBTQ, Siyah ve Esmer topluluklar dahil olmak üzere savunmasız nüfuslara yönelik muameleler hakkında sağlam veriler toplamalıdır. Yerel polis departmanları, görevi kötüye kullanmakla suçlanan veya disiplin cezasına çarptırılan memurlarla ilgili kayıtlar konusunda da şeffaf olmalıdır.

Ek olarak vücut kameraları da şeffaflığı artırma ve polis-topluluk ilişkilerine ek bir bakış açısı sağlama potansiyeline sahiptir.

Tutarlı bir kullanım standardı ile birleştiğinde, hem sivil hem de memur güvenliğini desteklemek için vücut kameraları kullanılabilir. Uygun bir standart, kamuya açık olmayı ve düzenli görüntü incelemesini kapsamalıdır.

IRKSAL PROFİLLEMAYA SON VERİLMESİ

Polislikte profillemeye ve ayrımcılık kesinlikle ve açıkça yasaklanmalıdır. Buna yönelik politikalar kolluk kuvvetlerinin gerçek veya algılanan ırk, etnik köken, ulusal köken din, engellilik, cinsiyet, cinsel kimlik veya cinsel yönelime dayalı olarak bir kişiyi hedef almasını yasaklamalıdır. İrksal profillemeye karşı politikalar ayrıca, sorunun kapsamını doğru bir şekilde değerlendirmek üzere veri toplama

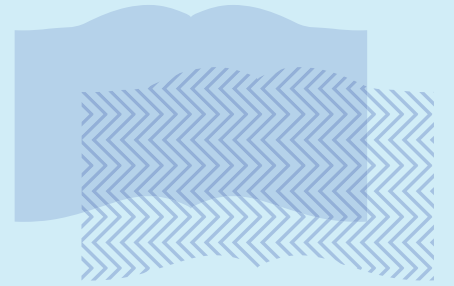
ve analiz gerçekleştirmenin yanı sıra profil oluşturma sorunlarına ilişkin düzenli zorunlu eğitimler ve iddia edilen profil oluşturma şikayetlerinin alınması, soruşturulması ve bunlara yanıt verilmesi için açık prosedürler dahil olmak üzere, kolluk kuvvetlerinin profillemeyi ortadan kaldırmak üzere olumlu önlemler almasını gerektirmelidir.

İHBARSIZ MÜLKE GİRİŞ EMRİNİN YASAKLANMASI

İhbarsız mülke giriş emirleri, polise önceden haber vermeden veya amaçlarını bildirmeden bir binaya girme yetkisi verir.

Delillerin yok edilmesini önlemek veya polisin güvenliğini sağlamak amacıyla verilen ihbarsız giriş emirleri bugüne kadar masum insanların öldürülmesine ve yaralanmasına yol açmıştır.

New York Polis Departmanı tarafından gerçekleştirilen ihbarsız mülke giriş baskınlarının bir analizi, yapılan girişlerin yüzde 10'unun yanlış yere yapıldığını bulmuştur.²⁸ Yerel yönetimler, insanların güvenliğini sağlamak için ihbarsız mülke giriş emirlerinin verilmesini yasaklamalıdır.



Sistemik ırkçılığın yaygınlığı ve yarattığı ırksal farklılıkların ciddiyeti göz korkutucu görünse de, **belediye yetkililerinin** kendi topluluklarında bu sorunları ele almaya başlamak için **ellerinde birçok araç vardır.**



İstihdam, Barınma, Eğitim ve Dahası

Polislik, sistematik ırkçılığın varlığının ve etkilerinin oldukça görünür olduğu bir alandır ve sistemik ırkçılık, şehir sakinlerinin yaşamın neredeyse her alanında etkileşimde bulunduğu belediye kurumlarını etkilemektedir.

İrk eşitsizlikleri istihdam alanında kemikleşmiş bir sorundur. ABD ekonomisi, BIPOC insanların sömürülmesi ve maruz kaldıkları mesleki ayrımcılık üzerine inşa edilmiştir.²⁹ Bazı tahminlere göre, köle sahipleri, köleleştirilmiş insanlardan günümüzün dolarıyla 14 trilyon dolardan fazla işçilik maliyeti kazanmıştır.³⁰ Kölelik mirası, Kara Kodlar, Jim Crow, Yeni Anlaşma'nın ırkçı hükümleri ve hükümetin ayrımcılıkla mücadele kurumlarının sınırlı finansmanı ve erişimi BIPOC kişilerin düşük ücretli mesleklerde yoğunlaşmasına neden olmuş ve ırka dayalı ücret ve sosyal yardım eşitsizliklerinin yanı sıra istihdam ayrımcılığını teşvik etmiştir.³¹ Harvard Business Review tarafından yakın zamanda yapılan bir araştırma, 1990'dan bu yana, iş başvurusu yapan beyazların Siyah insanlardan ortalama %36 daha fazla geri arandığını ve aynı özgeçmişlere sahip Latin kökenli başvuru sahiplerinden de %24 daha fazla geri arandığını bulmuştur.³² Ağustos 2020 itibarıyla, Siyah işsizlik oranı beyaz işsizlik oranının iki katıdır.³³ Ayrıca COVID-19 salgını birçok alanda olduğu gibi mevcut eşitsizlikleri artırmaktadır. Yakın tarihli bir İnsan Hakları Kampanyası raporu, BIPOC LGBTQ kişilerin, eyaletlerin COVID-19 nedeniyle kapanan işyerlerini yeniden açma politikalarını başlatmasından bu yana işlerini kaybetme olasılığının genel nüfusa göre %70 daha fazla olduğunu bulmuştur. Federal New Deal konut politikaları 1900'lerin önemli bir bölümünde, ayrıştırılmış Siyah mahallelerin oluşturulması ve sürdürülmesinde kritik bir rol oynamıştır.³⁵ Federal Ev Sahipleri Kredi Şirketi haciz, kurumsallaştırılmış

“redlining (beyaz olmayanlara hizmet vermeyi reddetme)” veya mahallelerin ırksal ve etnik yapısına dayalı ipotekleri reddetme uygulamasını önlemek için ev ipoteklerini yeniden finanse etmek için kurulmuştur.³⁶ Ancak BIPOC nüfusu fazla olan topluluklara en düşük yatırım notu verilmiş ve bu insanlar devlet destekli ipotekler için çok riskli kabul edilmiştir.³⁷ ABD'de ilk sivil toplu konutu inşa eden Bayındırlık İdaresi, öncelikle beyaz orta ve alt-orta sınıf ailelere fayda sağlamış ve Siyah aileler için açıkça ayrıştırılmış konutlar inşa etmiştir.³⁸ Dahası, Federal Konut İdaresi, beyaz ailelerin kentsel alanlardan tamamen beyaz banliyölere taşınmasını sübvanselerken, kısıtlayıcı sözleşmelerin açık gereklilikleri (Siyah Amerikalılara yeniden satışın yasaklanması hükümleri) ile tüm banliyölerin inşasını sübvanseler etmiştir.³⁹ Konut ayrımcılığı ve eşitsizliği günümüzde de devam etmektedir. Konut ve Kentsel Gelişim Departmanı ve Şehir Enstitüsü tarafından 2012 yılında yapılan bir araştırma, emlakçıların ve kiralık konut sağlayıcılarının, eşit nitelikli beyazlara kıyasla ırksal azınlıklara daha az sayıda uygun ev ve daire önerdiğini ve gösterdiğini ortaya koymuştur.⁴⁰ Ek olarak Nüfus Sayım Bürosu, Siyah hanelerin beyaz hanelerin %44 ile yaklaşık yüzde 30 gerisinde bir oranda en düşük ev sahibi oranına sahip olduğunu bildirmiştir.⁴¹

Sistemik ırkçılık, siyah öğrencileri eğitim sistemine girdikleri andan itibaren dezavantajlı hale getirmeye de başlamakta. Örneğin, 2014 Eğitim Bakanlığı araştırması, Siyah öğrenciler tüm okul öncesi çocukların yalnızca %18'ini oluşturmasına rağmen, okul öncesi uzaklaştırmaların %50'sinin siyah öğrencilere yönelik olduğunu bulmuştur.⁴² Beyaz çocuklar okul öncesi kayıtların %40'ını kapsamına rağmen uzaklaştırma alan çocukların %26'sını temsil etmektedir.⁴³ K-12'deki siyah öğrenciler, benzer ihlalleri yapan

beyaz öğrencilerin oranının üç katı oranında uzaklaştırma almaktadır.⁴⁴ Eğitim Bakanlığı'ndan alınan 2015-16 verileri, Siyah öğrencilerin devlet okullarındaki toplam öğrenci nüfusunun %15'ini oluşturduğunu, tutuklanan veya kolluk kuvvetlerine sevk edilen öğrencilerin %31'inin Siyah olduğunu ortaya çıkarmıştır.⁴⁵ Ayrıca, araştırmalar, siyahların çoğunlukta olduğu okulların yetersiz finanse edildiğini göstermektedir.⁴⁶

Yaşamın tüm bu alanlarında sistematik ırkçılığa maruz kalmanın yol açtığı ekonomik eşitsizlikler dikkat çekicidir. ABD'de Siyah ve beyaz insanlar arasındaki gelir farkı zaman içinde sürekli olarak artmıştır. Beyaz ve Siyah Amerikalılar arasındaki medyan hane geliri farkı 1970'de 23.800 dolardan 2018'de yaklaşık 33.000 dolara yükselmiştir.⁴⁷ Yoksulluk, özellikle ırksal azınlık ve LGBTQ statüsünün kesiştiği yerlerde yaşayanlar arasında yüksek orandadır. BIPOC LGBTQ kişiler, aynı ırktan LGBTQ olmayan meslektaşlarına göre istatistiksel olarak önemli ölçüde daha yüksek yoksulluk oranlarına sahiptir.⁴⁸ Örneğin, Siyah LGBTQ kişilerin %30,8'i yoksulluk içinde yaşarken, LGBTQ olmayan Siyah kişilerin %25,3'ü yoksulluk içinde yaşamaktadır.⁴⁹

Sistemik ırkçılık problemi sağlık hizmetleri ve kamu hizmetleri de dahil olmak üzere yaşamın diğer birçok alanına yayılmaktadır. Transfobi ve cinsiyetçilikle birleşen bu gerçeklik, Siyah ve Esmer trans kadınlara yönelik trajik, giderek artan ölümcül şiddet salgınına da katkıda bulunmaktadır (epidemic of fatal violence against Black and Brown transgender women).

Sistemik ırkçılığın yaygınlığı ve yarattığı ırksal farklılıkların ciddiyeti göz korkutucu görünse de, belediye yetkililerinin kendi topluluklarında bu sorunları ele almaya başlamak için ellerinde birçok araç vardır.

Yaratıcı Çözümlerin Bulunması

Kesişimsellik ve hakkaniyet kavramlarını anlamak ve işlevsel hale getirmek, sistemik ırkçılığın neden olduğu eşitsizlikleri ele almaya başlamak için etkili yerel yasalar, politikalar ve hizmetler geliştirmek ve uygulamak için çok önemlidir.

KESIŞİMSELLİK

Kesişimsellik, çeşitli ayrımcılık biçimlerinin (ırkçılık, cinsiyetçilik, homofobi, transfobi, engelli ayrımcılığı ve sınıfçılık gibi) etkilerinin özellikle marjinalleştirilmiş kişilerin veya grupların deneyimlerinde birleştiği, örtüştüğü veya kesiştiği karmaşık ve sürekli artan bir durum anlamına gelir.⁵⁰

Kendini Siyah, trans ve kadın olarak tanımlayan ve engelli olarak yaşayan bir kişi, tüm bu marjinalleştirilmiş kimliklerin kesişim noktasında yaşıyor demektir. Bu kişilerin hayatları ve

günlük deneyimleri ne yazık ki Siyah, transeksüel, kadın ve engelli olarak gerçek veya algılanan kimlikleri nedeniyle karmaşık, bileşik bir önyargı ve ayrımcılık karışımı tarafından şekillendirilmektedir. Bu terim hukukçu, bilim adamı ve profesör Kimberlé Crenshaw tarafından 1989 yılında Chicago Üniversitesi Hukuk Forumu'nda yayınlanan "İrk ve Cinsiyet Kesişimini Sınırsızlaştırma" başlıklı makalesinde ortaya atılan Siyah feminizminden doğmuştur.⁵¹

HAKKANİYET

Hakkaniyet, eşitlik kavramından farklı ve önemli bir kavramdır. Hakkaniyet, tarihsel olarak dezavantajlı toplulukların herkese eşit olarak sunulması amaçlanan fırsatlara gerçekten aynı eşit şartlarda sahip olmaları için ihtiyaca yönelik araçlar ve kaynaklar sağlamak anlamına gelir.

Bu, LGBTQ ve Siyah ve Esmer topluluklar da dahil olmak üzere geleneksel olarak marjinalleştirilmiş grupların, tarihsel ve mevcut sistemik marjinalleştirme ve ayrımcılığın etkileri yüzünden eşit olamayan temelleri hesaba katar. Hakkaniyet ise herkese aynı muameleyi yapmak ve herkese aynı fırsatları sunmaktır. Özünde eşitlik, nihai hakkaniyet hedefini mümkün kılan temeldir. Hakkaniyet önemlidir, çünkü fırsatlar herkes için eşit olarak mevcut olsa bile, sistemik engeller (sistemik ırkçılık gibi) tarafından ezilenler, bu eşit fırsatlara erişimde benzersiz zorluklarla karşı karşıya kalır ve genellikle eşitsizliğin devam etmesine neden olur.

Kesişimsellik ve **hakkaniyet** kavramlarını anlamak ve işlevsel hale getirmek, sistemik ırkçılığın neden olduğu eşitsizlikleri ele almaya başlamak için **etkili yerel yasalar, politikalar ve hizmetler geliştirmek ve uygulamak için çok önemlidir.**



KONTROL LİSTESİ

■ SAĞLAM BİR AYIRIMCILIK YAPMAMA TEMELİ İNSA ETME

Önceden belirtildiği gibi gerçek hakkaniyet sağlam, uygulanabilir ayırmıcılık yapmama yasaları ve politikaları temel alınmadan elde edilemez.

Belediye yetkilileri, her şehir departmanının, BIPOC LGBTQ kişiler de dahil olmak üzere BIPOC kişilerine karşı ayırmıcılığı açıkça yasaklayan, mevzuatta yer alan bir ayırmıcılık yapmama politikasına sahip olmasını sağlamalıdır. Bu politikalar belediye istihdamını (BEE Puan Kartının II. Kısmı) olduğu kadar şehir hizmetlerini, programlarını ve tesislerini de kapsamalıdır. Yerel yasa koyucular istihdam, barınma ve kamusal alanlar dahil olmak üzere yaşamın tüm alanlarında ırk ve etnik köken ile cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğini (korunan diğer özellikler arasında) açıkça kapsayan, şehir çapında güçlü ayırmıcılık yapmama tedbirleri yürürlüğe koymalıdır. (BEE Puan Kartının I. Kısmı).

■ YEREL İNSAN HAKLARI KOMİSYONLARI OLUŞTURMA VE GÜÇLENDİRME

Önyargı ve ayırmıcılık konularını ele almak üzere özel olarak tasarlanmış yerel organlar olarak insan hakları komisyonları (BEE Puan Kartının III. Kısmı), kesişimsellik ve hakkaniyete odaklanarak yerel topluluklarda sistem ırkçılığını ele almak için iyi bir konuma sahiptir. Yürütme veya yönetmeliklerle oluşturulabilirler ve şehir çapında ayırmıcılık yasağı yasalarını uygulamak için yeterince finanse

edilmeli ve yetkilendirilmelidirler. Bu kuruluşlara aynı zamanda istenmeyen ırk eşitsizlikleri için belediye yasalarını ve politikalarını gözden geçirme ve revizyon yapma veya diğer olası çözümler önerme yetkisi de verilmelidir.

Yerel komisyonlar, BIPOC ve LGBTQ şehir sakinleri ve sistemik ırkçılık, kesişimsellik ve hakkaniyet konusunda kapsamlı anlayışa ve kesişen marjinal kimliklere sahip olanlar dahil olmak üzere çeşitli topluluk üyelerinden oluşmalıdır.

İnsan hakları komisyoncuları, BIPOC toplulukları ve birden fazla marjinal kimliğe sahip olanları temsil eden yerel savunuculara düzenli olarak danışmalıdır. Ayrıca, yerel insan hakları komisyonları, siyah ve esmer trans kadınları orantısız bir şekilde etkileyen, trans ve cinsiyete uymayan kişilere yönelik şiddet salgınına sona erdirmeyi komisyonlarının bir parçası haline getirmelidir.

■ BÜTÇE ÖNCELİKLERİNİ YENİDEN YAPILANDIRMAK

Belediyeler, (daha önce tartışıldığı gibi) polis bütçelerinden ayrılarak ve doğrudan BIPOC'a ve diğer marjinal topluluklara yatırım yaparak sistemik ırkçılığın ele alınmasını bir bütçe önceliği haline getirmelidir. Yerel yetkililer, sosyal hizmetler, doğrudan yardım programları, sağlık hizmetleri (ruh sağlığı bakımı dahil), barınma ve gıda güvenliği programları, eğitim ve istihdam programları için fonları artırırken, hizmetlerin çoğul marjinalleştirilmiş kişiler için eşit bir şekilde erişilebilir olmasını sağlamalıdır. Belediye bütçeleri ayrıca yerel insan hakları komisyonları gibi ayırmıcılıkla mücadele kuruluşlarına da yeterince kaynak sağlamalıdır.

■ YENİLİK YAPMAK

Sistemik ırkçılık, yarattığı ırksal farklılıklar ve kesişen çoklu kimliklerin bileşik etkileri gibi yaygın ve karmaşık sorunları ele almanın yanı sıra kapsamlı bir çalışmayı ve yenilikçi düşünmeyi gerektirir. Belediyelerin benimseyebileceği yenilikçi yaklaşım yerel insan hakları komisyonu, belediye meclisi, belediye başkanlığı, şehir müdürlüğü ve belediye kurumlarının üyelerini; ırksal eşitsizlikleri incelemek ve belirlemek, eşitsizlikleri azaltmada etkinlik açısından belediye politikalarını ve hizmetlerini gözden geçirmek, karşılanmayan topluluk ihtiyaçlarını belirlemek ve BIPOC LGBTQ şehir sakinleri de dahil olmak üzere BIPOC şehir sakinleri için hakkaniyet ve refahı artıran hizmetler ve politikalar formüle etmek için bir araya getiren bir Hakkaniyet Görev Gücü oluşturmaktır.

■ REFORM SAVUNUCULUĞUNU ŞEHİR SINIRLARININ ÖTESİNE TAŞIMAK

Halkın en yakın temsilcileri olan yerel yetkililerin fikirleri nüfuzludur. Belediye başkanları, belediye meclisi üyeleri, polis şefleri, insan hakları komisyoncuları ve diğer yerel yetkililer, sistemik ırkçılığı yalnızca kendi yetki alanlarında değil, aynı zamanda yerel okul kurullarında, eyalet hükümetinde ve federal hükümette de ele alan politika reformlarına desteklerini dile getirmelidir. Yerel yetkililer resmi açıklamalar, sosyal medya kanalları, bildiriler ve kararlar dahil olmak üzere birçok yolla seslerini duyurabilirler.

Sonuç

Sistemik ırkçılık, ABD ulusunun tarihine derinden kök salmış ciddi ve yaygın bir sorundur. Köleliğin mirası, Kara Kodlar, Jim Crow, New Deal ve diğer birçok ırksal önyargılı hükümet yasaları ve politikaları, Amerikan yaşamının her yönünü şekillendiren kurumları ve sistemleri hâlâ etkilemektedir. Bunların tümünün bir araya gelişi, ırksallaştırılmış polis şiddetinin cezasız kaldığı ve Siyah Amerikalıların yaşamın neredeyse her alanında en derin ırksal eşitsizliklere maruz kalmaya devam

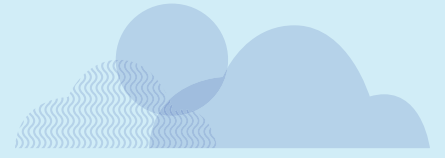
ettiği koşulları yaratmaktadır.

Bu ırksal eşitsizlikler, BIPOC translar ve toplumun cinsiyet normlarına uymayan insanlar gibi çok sayıda marjinalleştirilmiş kimliğin kesişme noktasında yaşayan BIPOC kişiler için genellikle büyük ölçüde birbirine karışmaktadır. Sistemik ırkçılık konusu göz korkutucu büyüklükte bir sorun gibi görünse de, yerel yetkililerin bu konuyu doğrudan ele almaya başlamak için ellerinde belediye bütçelerini yeniden şekillendirmek ve

BIPOC topluluklar için gerçek eşitliği teşvik etmek için yerel görev güçleri oluşturmak da dahil olmak üzere birçok araç bulunmaktadır.

Tüm şehir sakinlerin sağlık, güvenlik ve esenliğini sağlamak gibi en önemli görevlerin liderlere emanet edilmesi gibi belediye yetkilileri kendi topluluklarında ve ötesinde sistemik ırkçılık felaketini derhal ele almaya başlamalıdır.

Join HRC's pledge for local elected leaders to end violence against Black and Brown transgender women.



Sonnotlar

- 1 Being Antiracist, Ulusal Afrika Amerikan Tarihi ve Kültürü Müzesi, (son ziyaret 10 Kasım, 2020), <https://nmaahc.si.edu/learn/talking-about-race/topics/being-antiracist>.
- 2 Crystal Ponti, America's History of Slavery Began Long Before Jamestown, History Channel (26 Ağustos, 2019), <https://www.history.com/news/american-slavery-before-jamestown-1619> (son ziyaret 9 Kasım, 2020).
- 3 History.com Editörleri, Black History Milestones: Timeline, History Channel (6 Haziran, 2020), <https://www.history.com/topics/black-history/black-history-milestones> (son ziyaret Nov. 9, 2020).
- 4 Historical Foundations of Race, Ulusal Afrika Amerikan Tarihi ve Kültürü Müzesi, <https://nmaahc.si.edu/learn/talking-about-race/topics/historical-foundations-race> (son ziyaret 9 Kasım 2020).
- 5 Id.
- 6 Id.
- 7 Id.
- 8 Id.
- 9 Id.
- 10 Id.
- 11 "Chattel köleliği", bir kişinin sonsuza kadar köleleştirildiği, çocuklarının doğumda otomatik olarak yasal olarak köle sayıldığı ve köleleştirilmiş kişilerin mülk olarak muamele gördüğü bir kölelik sistemini ifade eder. What is Slavery?, The Abolition Project, http://abolition.e2bn.org/slavery_40.html (last visited 9 Kasım 2020).
- 12 ABD Anayasası. Madde Dğişikliği XIII, § 1.
- 13 Kara Kodlar, Siyah Amerikalıların özgürlüğünü sınırlamak ve Siyah insanları 13. Değişikliğin yasal boşluğu altında tutuklamak ve mahkum etmek için kolay bir temel sağlamak üzere tasarlanmış yasalardı. History.com Editörleri, Black Codes, History Channel (10 Ekim, 2019), <https://www.history.com/topics/black-history/black-codes>.
- 14 Slavery by Another Name - Convict Leasing, PBS.org, <https://www.pbs.org/tpt/slavery-by-another-name/themes/convict-leasing/>.
- 15 Voting Rights for African Americans, Kongre Kütüphanesi (<https://www.loc.gov/classroom-materials/elections/right-to-vote/voting-rights-for-african-americans/>).
- 16 Graham Boyd, The Drug War is the New Jim Crow, ACLU (Ağustos, 2001), <https://www.aclu.org/other/drug-war-new-jim-crow>.
- 17 Olivia B. Waxman, How the U.S. Got Its Police Force, Time Dergisi (18 Mayıs 2017), <https://time.com/4779112/police-history-origins/> (son ziyaret 9 Kasım 2020); Victor E. Kappeler, A Brief History of Slavery and the Origins of American Policing, Eastern Kentucky University - Police Studies Online, <https://pisonline.eku.edu/insidelook/brief-history-slavery-and-origins-american-policing> (last visited Nov. 9, 2020).
- 18 Id.
- 19 Gabriel L. Schwartz & Jaquelyn L. Jahn, Mapping fatal police violence across U.S. metropolitan areas: Overall rates and racial/ethnic inequalities, 2013-2017, PLOS ONE (24 Haziran, 2020), <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0229686>.
- 20 Id.
- 21 Li Cohen, ItGeorge Floyd'un polis tarafından öldürülmesinin üzerinden 3 aydan fazla zaman geçti. Polis hala siyahları orantısız oranlarda öldürüyor, CBS (Sept. 10, 2020), <https://www.cbsnews.com/news/george-floyd-killing-police-black-people-killed-164/>.
- 22 Emma Pierson et al., A large-scale analysis of racial disparities in police stops across the United States (, 4 Nature Human Behavior 736, 738-739 (2020).
- 23 Bkz, e.g., Report of the Sentencing Project to the United Nations Special Rapporteur on Contemporary Forms of Racism, Racial Discrimination, Xenophobia, and Related Intolerance, The Sentencing Project (March 2019), <https://www.sentencingproject.org/publications/un-report-on-racial-disparities/>.
- 24 Jonathan Mummolo, Militarization fails to enhance police safety or reduce crime but may harm police reputation, Amerika Birleşik Devletleri Ulusal Bilimler Akademisi Bildirileri (20 Ağustos, 2018), <https://doi.org/10.1073/pnas.1805161115>.
- 25 Casey Delehanty et al., Militarization and police violence: The case of the 1033 program, RES. & POL. (14 Haziran 2017), <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/205316801712885>.
- 26 Mummolo, supra note 24.
- 27 Genel bkz., Leah Sakala, Samantha Harvell & Chelsea Thomson, The Urban Institute, Public Investment in Community-Driven Safety Initiatives (2018).
- 28 Dara Lind, Cops do 20,000 no-knock raids a year. Civilians often pay the price when they go wrong., VOX (May 15, 2015), <https://www.vox.com/2014/10/29/7083371/swat-no-knock-raids-police-killed-civilians-dangerous-work-drugs>.
- 29 Bkz. örng., Danyelle Solomon, Systematic Inequality and Economic Opportunity, Center for American Progress (7 Ağustos, 2019), <https://www.americanprogress.org/issues/race/reports/2019/08/07/472910/systematic-inequality-economic-opportunity/>.
- 30 Id.
- 31 Id.
- 32 Lincoln Quillian et al., Hiring Discrimination Against Black Americans Hasn't Declined in 25 Years, Harvard Business Review (11 Ekim 2017), <https://hbr.org/2017/10/hiring-discrimination-against-black-americans-hasnt-declined-in-25-years>.
- 33 Olugbenga Ajilore, The Persistent Black-White Unemployment Gap is Built Into the Labor Market, Center for American Progress (28, Eylül 2020), <https://www.americanprogress.org/issues/economy/news/2020/09/28/490702/persistent-black-white-unemployment-gap-built-labor-market/>.
- 34 Madeleine Roberts, New Data from Human Rights Campaign Foundation and PSB Insights Show Negative Economic Impact of Reopening on LGBTQ People, Human Rights Campaign (4 Eylül 2020), <https://www.hrc.org/press-releases/new-data-from-human-rights-campaign-foundation-and-psb-insights-show-negative-economic-impact-of-reopening-on-lgbtq-people>.
- 35 Terry Gross, A 'Forgotten History' of How the U.S. Government Segregated America, NPR (3 Mayıs 2017), <https://www.npr.org/2017/05/03/526655831/a-forgotten-history-of-how-the-u-s-government-segregated-america>.
- 36 Michela Zonta, Racial Disparities in Home Appreciation, Center for American Progress (15 Temmuz, 2019), <https://www.americanprogress.org/issues/economy/reports/2019/07/15/469838/racial-disparities-home-appreciation>.
- 37 Id.
- 38 Gross, supra note 35.
- 39 Id.
- 40 Margery Austin Turner et al., Housing Discrimination Against Racial and Ethnic Minorities 2012 (2013), https://www.huduser.gov/portal/Publications/pdf/ HUD-514_HDS2012.pdf.
- 41 Dima Williams, A Look At Housing Inequality and Racism in the U.S., Forbes (3 Haziran, 2020), <https://www.forbes.com/sites/dimawilliams/2020/06/03/in-light-of-george-floyd-protests-a-look-at-housing-inequality/?sh=7353471339ef>.
- 42 Black Preschoolers Far More Likely to Be Suspended, NPR (21 Mart, 2014), <https://www.npr.org/sections/codeswitch/2014/03/21/292456211/black-preschoolers-far-more-likely-to-be-suspended>.
- 43 Id.
- 44 Id.
- 45 This is also known as the school-to-prison-pipeline. Jacqueline Thomsen, Education Department Data Shows Black Students are Disproportionately Suspended, Arrested, The Hill (24 Nisan 2018), <https://thehill.com/regulation/384594-ed-dept-data-reveals-black-students-are-disproportionately-suspended-or-arrested>; ayrıca bkz. School-to-Prison Pipeline [Infographic], ACLU (son ziyaret 10 Kasım 2020), <https://www.aclu.org/issues/juvenile-justice/school-prison-pipeline/school-prison-pipeline-infographic>.
- 46 Fatal Violence Against the Transgender and Gender Non-Conforming Community in 2020, Human Rights Campaign (son ziyaret 10 Kasım 2020), <https://www.hrc.org/resources/violence-against-the-trans-and-gender-non-conforming-community-in-2020>; Gina Martinez & Tara Law, Two Recent Murders of Black Trans Women in Texas Reveal a Nationwide Crisis, Advocates Say, Time (12, Haziran 2019), <https://time.com/5601227/two-black-trans-women-murders-in-dallas-anti-trans-violence/>.
- 47 Katherine Schaeffer, 6 facts about economic inequality in the U.S. (7 Şubat 2020), <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/02/07/6-facts-about-economic-inequality-in-the-u-s/>.
- 48 M. V. Lee Badgett et al., LGBT Poverty in the United States, UCLA Williams Inst. (Ekim 2019), <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/National-LGBT-Poverty-Oct-2019.pdf>
- 49 Id.
- 50 Intersectionality, Mirriam-Webster Sözlük (son ziyaret 10 Ksım 2020), <https://www.merriam-webster.com/dictionary/intersectionality>.
- 51 Kimberlé Crenshaw, Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics, 1989 U. Chi. Legal Forum 139 (1989).

BAĞLAMIN KAVRANMASI

Tüm Şehirler Eşit Kurulmamıştır

Bazı şehirler, kapsayıcı kanunlar çıkarma ve en modern şehir hizmetlerini sunma özerkliğine ve imkanlarına sahipken; diğer şehirler, kapsayıcı yasaları geçirme yetilerine devlet tarafından getirilen ciddi sınırlamalar nedeniyle engellenmekte ve bu şehirler yerel yönetimlerinin dar kapsamının yetilerini sınırladığının farkına varmaktadır.

BEE, her şehrin kendine has durumunu anlamak için tasarlanmış ve yerel yönetimin belirli başarılarını ödüllendirmek için yapılandırılmıştır.

Her şehrin çaba ve başarıları ancak o şehir bağlamında adil bir şekilde değerlendirilebilir. Hizmetlerine puan dayatmak şehir bağlamından uzaklaştırıyor gibi görünse de BEE seçilen şehirlerin geldiği farklı durumları üç ana yolla ödüllendirmektedir:

ESNEK PUANLAR

İlk olarak, şehir yasaları ve hizmetleri için 100 standart puana ek olarak BEE'de 22 esnek puan verilmektedir.

Esnek puanlar, bazı şehirler için elde edilemeyen veya elde edilmesi çok zor olan temel programlar, tedbirler veya sağlanan faydalar için verilir ve bu özelliklere sahip şehirler ödüllendirilir, ancak sahip olmayan şehirlere yaptırım uygulanmaz.

Esnek puanlar ayrıca BEE'nin ölçtüğü belirli başarıları elde etmede zorluklarla karşılaşan şehirler için bir miktar hareket alanı sağlayabilir ve her şehrin gelecek yıl için puanını iyileştirmesine yol açabilir.

EYALET YASALARININ GÖZ ÖNÜNE ALINMASI

İkincisi, BEE eyalet ve belediye yasalarını, ideal veya kısıtlayıcı eyalet yasalarının etkileri şehrin iyi puan almasını belirlemeyecek şekilde ağırlıklandırır.

YASAMA LİDERLİĞİ

Üçüncüsü, BEE aynı zamanda, şehir liderlerinin LGBTQ eşitliği konusundaki kamusal konumunu değerlendirmekte ve başarısız yasama çabalarına bile puan vermektedir. Dolayısıyla bir şehir sesini duyurabilmiş eşitlik savunucularına (maalesef hala azınlıkta olsalar da) sahipse, gösterdiği çabalar için yine de takdir görecektir.



BEE, her şehrin kendine has durumunu anlamak için tasarlanmış ve yerel yönetimin belirli başarılarını ödüllendirmek için yapılandırılmıştır.

Adil Değerlendirme Yasal Farklılıklara Saygı Gösterir

Belediye Eşitlik Endeksi, bir şehrin bu projenin değerlendirdiği yasaları ve politikaları benimseme yeteneğini veya teşviklerini artırabilecek veya engelleyebilecek bir dizi faktöre saygı gösterirken, şehirleri ayrıntılı olarak değerlendirmek için dikkatle tasarlanmıştır.

Belediyelerin sahip olduğu yetki ve teşvik yelpazesi göz önüne alındığında, küçük şehirleri olduğu kadar büyük şehirleri de değerlendirme çabamızın bu zorlukları daha da artırdığını kabul eden BEE, ilk tasarlandığında üç ana soru ile baş etmek zorunda kaldı.

SORU 1

Özellikle eşitlik yanlısı yasalara sahip devletler ile eşitlik yanlısı yasalara sahip olmayan devletler arasındaki eşitsizlik büyümeye devam ederken, belediyeler eyalet yasalarını nasıl adil bir şekilde dikkate alabilir?

CEVAP

Cevap denge. Belediyeler, uygun eyalet yasalarına sahip bir eyalete dahil olmadan endekste 100 puan alsaydı değerlendirme sistemi adil olmazdı. Eyalet ve yerel yönetim arasındaki dinamik ilişkiye saygı göstermek için

puanları dikkatli bir şekilde tahsis etmek bir zorunluluktan ve biz de eyalet yasalarının değerlendirilen belediye için ne anlama geldiğine odaklandık.

SORU 2

Değerlendirilen daha küçük yerlerin LGBTQ sorunlarıyla ilgilenmek için daha az kapasiteye sahip olabileceği bir gerçekken, BEE'nin kapsamına giren belediyeler nasıl bu kadar çeşitli olabiliyor?

CEVAP

Puan kartına esnek puanları ekleyerek ve puan kazanmaya yönelik birden fazla yol sağlayarak küçük şehirlerin değişimi etkileme kapasitelerine odaklandık.

SORU

BEE puanları, belirli bir yerde yaşayan ve çalışan LGBTQ kişilerin çevresi hakkında ne söylüyor?

CEVAP

Bu noktada, yasaların ve politikaların en kapsayıcısının bile, yaptırımın etkinliğini nesnel olarak değerlendiremeyeceği ve birçok LGBTQ kişinin – hatta 100 puanlık şehirlerde yaşayanların bile – her

gün karşı karşıya kaldığı ayrımcılık deneyimini kesinlikle kapsayamayacağı kabul edilmelidir.

Bu soru ancak BEE'nin ne yapmak üzere tasarlandığını tam olarak tanımlayarak yanıtlanabilir: BEE, belediye yasalarının ve politikalarının bir değerlendirmesidir.

BEE, LGBTQ kişilerin yaşayabileceği en iyi yerlerin bir değerlendirmesi olmadığı gibi, yaptırımın yeterliliği veya etkinliğinin bir değerlendirmesi de değildir.

BEE, sokakta yürüyen bir LGBTQ kişi olmanın nasıl bir his olduğunun bir özeti de değildir. Bazı LGBTQ kişiler kendilerine saygı duyan ve onları dahil eden şehirlerde yaşamayı tercih edebilirken, şüphesiz bir topluluğu sıcakkanlı ve kapsayıcı bir yaşam yeri yapan birçok başka faktör vardır.

Açık olmak gerekirse, BEE, şehrin içinde faaliyet gösterdiği yasal ve politik bağlama saygı duyarak belediyeleri yasalarına ve politikalarına göre değerlendirir. Bu, bir LGBTQ kişinin o şehirde yaşadığı deneyimin ölçüsü değildir.

Yasaların ve politikaların en kapsayıcısının bile, yaptırımın etkinliğini nesnel olarak değerlendiremeyeceği ve birçok LGBTQ kişinin – hatta 100 puanlık şehirlerde yaşayanların bile – **her gün karşı karşıya kaldığı ayrımcılık deneyimini kesinlikle kapsayamayacağı** kabul edilmelidir.

Şehir Büyüklüğüne Dair Açıklama

BEE, belediyeleri Rehoboth Beach, Delaware gibi küçük (ABD Nüfus Sayımına göre 2010 nüfusu: 1.327) ve New York şehri kadar büyük (ABD Nüfus Sayımına göre 2010 nüfusu: 8.175.136) ölçekli olarak değerlendirmektedir.

Şehir büyüklüğündeki bu fark, küçük şehirlerin girişimlerinin büyük şehirlerin yetilerine kıyasla az olmaması konusunda endişeler yaratmaktadır.

Adil bir değerlendirme, BEE'nin küçük şehirleri sadece metropollerin karşılayabileceği standartlara göre ölçmemesidir.

BEE küçük şehirlerin de tıpkı büyük şehirler gibi iyi puan alma yetisine sahip olmasını sağlamak için tasarlanmıştır.

İlk olarak, küçük bir şehrin bazı kriterleri gerçekleştirmesi daha zor olsa da, esnek olmayan kriterlerin hiçbiri küçük şehirler için engelleyici değildir. Ayrıca, küçük şehirlerin dahil oldukları kriterleri biraz farklı bir şekilde yerine getirebileceğini kabul etmek için puanlama sistemine esnek puanlar eklenmiştir. Örneğin, bir LGBTQ memurun başka birçok görevi olabilir ve bir İnsan Hakları Komisyonu tamamen gönüllü olabilir.

İkincisi, BEE şehirlerin vermekte zorlanacağı hizmetlerden sorumlu tutulmalarını sağlamak için esnek puanlar kullanmaktadır.

Bir şehrin idari yapısı ve yetileriyle ilgili puanlar genellikle esnek puanlardır ve genellikle aynı puan grubundan puan kazanmanın birden fazla yolu vardır.

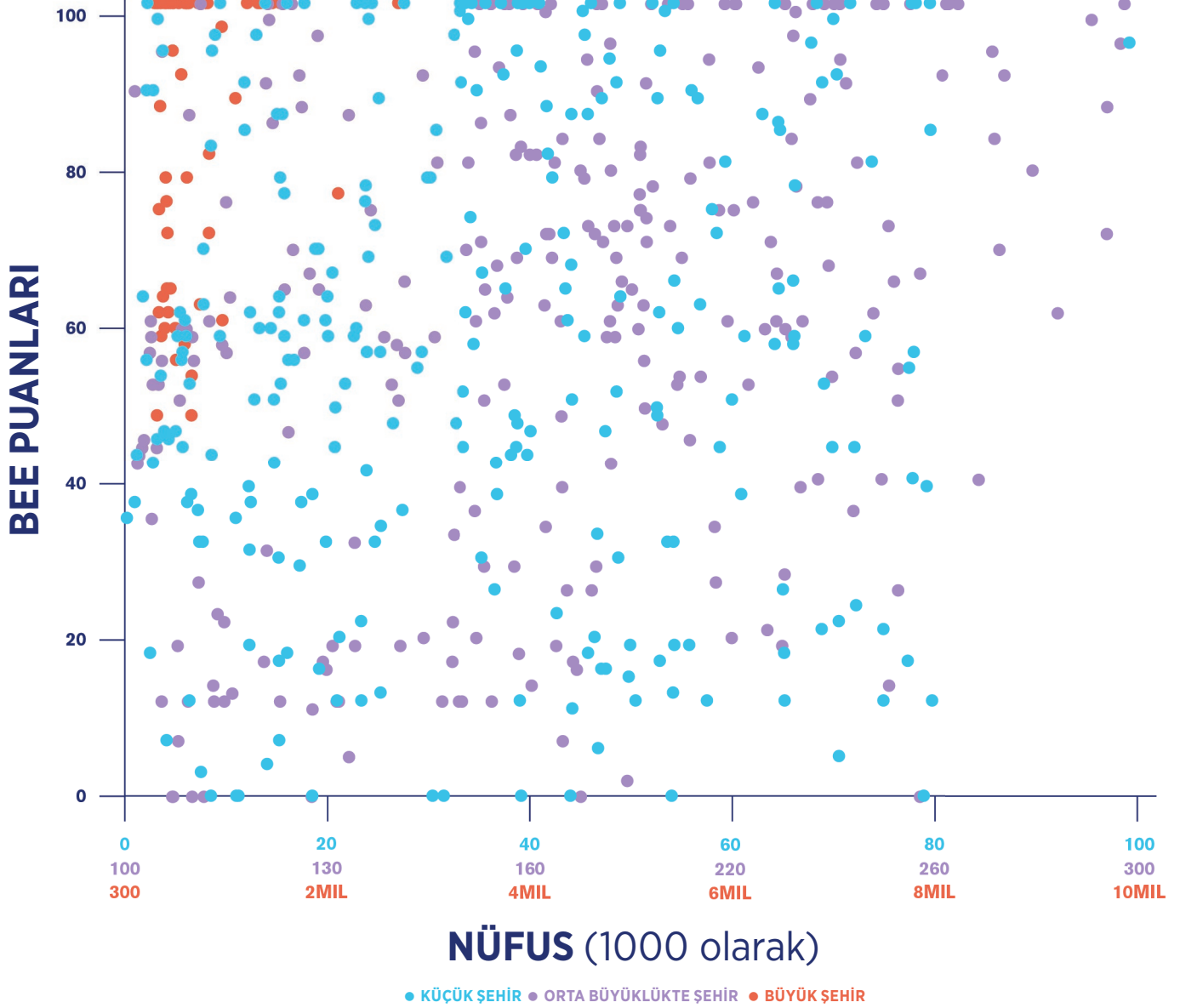
Aynı puanlara varacak alternatif yollara sahip olmak ve bazı puanları esnek olarak sınıflandırmak, farklı büyüklükteki şehirlerin değişen ihtiyaç ve yeteneklerini kapsamak anlamına gelmektedir.

BEE'nin son birkaç basımdaki sonuçlarının bir analizi, küçük şehirleri barındırmaya yönelik bu çabaların işe yaradığını göstermektedir; küçük şehirler, büyük şehirlerle karşılaştırılacak şekilde puan alabilmiştir.

Değerlendirilen şehirlerin yarısından fazlası "küçük" olarak nitelendirilmekte ve bunlar, en yüksek puanlar da dahil olmak üzere puan aralığında az çok orantılı olarak temsil edilmektedir. Veriler tüm basımlarda şehir puanının büyüklüğüne göre ver açıkça göstermiştir.

Aynı puanlara varacak **alternatif yollara** sahip olmak ve bazı puanları esnek olarak sınıflandırmak, farklı büyüklükteki şehirlerin değişen ihtiyaç ve yeteneklerini kapsamak anlamına gelmektedir.

ŞEHİR BÜYÜKLÜĞÜ BEE PUANI İÇİN BELİRLEYİCİ DEĞİLDİR



Şehir Büyüklüğüne Dair Açıklama

Şehirler eyaletlerin eserleridir. Şehirlere, eyaletler tarafından yönetme gücü verilir ve bazı eyaletlerde değişen derecelerde özerkliğe sahip birden fazla şehir sınıfı bulunur. Bazı şehirlere o kadar fazla yetki verilir ki, neredeyse tamamen bağımsız olurlar, ancak diğer şehirler - özellikle daha küçük şehirler - şehir yönetimlerinin kapsamında daha sınırlıdır.

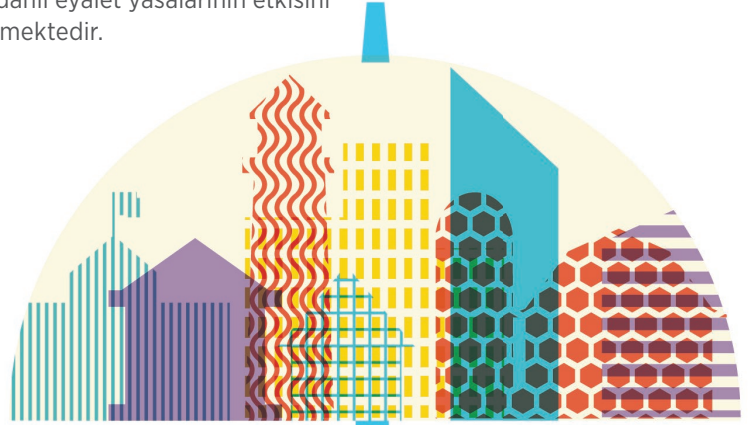
Eyaletlere dahil şehirlere ilişkin önemli bir anket olabilmek için BEE şehirlerin birbirinden farklı oluşuna saygı duymalıdır.

Bu, özellikle LGBTQ yasaları sözkonusu olduğunda geçerlidir. Bazı şehirlerin eşitlik yanlısı yasalar çıkarmaları bunu yapma yetilerini sınırlayan eyalet yasaları tarafından engellenmektedir. Bazı şehirler ise herkes için yüksek düzeyde yasal koruma sağlayan güçlü eşitlik yanlısı yasalara sahip eyaletlerin kapsamındadır.

BEE, eyalet yasalarını ve yerel yasaları eşit olarak değerlendirerek ve hem eyalet düzeyinde hem de yerel düzeyde korumaya sahip olacak kadar şanslı şehirlere çift puan vermeyerek LGBTQ kişilere ilişkin yasalar dahil eyalet yasalarının etkisini dengelemektedir.

Bir eyalette kapsamlı ve kapsayıcı bir ayrımcılık yasağı yasa varsa, şehir mükerrer tedbirleri genişleten bir kararname çıkarmaya teşvik edilmeyebilir, ancak yine de bu tedbirlerin puanına yansıtılması gerekir.

Tersine, şehir yalnızca belediye kanunu temelinde en yüksek puanı alabilmelidir - aksi takdirde BEE şehirlerin gerçek bir değerlendirmesi olamaz. Bu dengeli yaklaşımın başarısı, eşitlik yanlısı yasalara sahip olmayan eyaletlerde olmasına rağmen en yüksek puanları elde edebilen birkaç şehir tarafından kanıtlanmıştır.



25
milyon insan

transları yalnızca yerel düzeyde açıkça kapsayan yerlerde yaşamaktadır.

BEE Bağlamında Kısıtlayıcı Eyalet Yasalarını Anlamak

Bazı eyaletler, özel mevzuatlarla ya da şehirlerin LGBTQ kapsayıcı mevzuatına eyalet yasaları kapsamında sunulandan daha geniş ayrımcılık yasağı tedbirleri koymasını engelleyen Dillon Kuralı'nın uygulanması yoluyla, şehirlerin kapsayıcı yasalar geçirmesini kısıtlamaktadır.

Kısıtlayıcı mevzuatın bir örneği, belediyelerin özel çalışanları etkileyen ayrımcılık yasağı yasalarını geçirmesini yasaklayan Tennessee yasasıdır. Bu tür kısıtlamalar nedeniyle her şehrin BEE'nin ölçtüğü mevzuat türlerini yürürlüğe koyma yetkisi yoktur.

Örneğin, Tennessee ve Kuzey Carolina'da eşitlik yanlısı şehirler, kısıtlayıcı yasaların olmadığı eyaletlerde bulunan ve eşitlik yanlısı olan şehirler kadar iyi puan alamayacaklardır.

Bununla birlikte BEE, Kuzey Carolina ve Tennessee'deki bazı şehirler gibi eşitlik yanlısı şehirlere bu kararlılığın puanlarına yansımaları için kısıtlayıcı eyalet yasalarına rağmen bazı yollar sağlar.

Bu eyalet kısıtlamalarının sınırlarını test etmek için esnek puanlar sunulurken, standart puanlar eyalet kısıtlamalarına karşı olan şehir yönetimlerini gösterir.

Bu esnek puanlar, kısıtlayıcı şehirler için etki alanlarını dengelemeye yardımcı olur; ancak, bu tür kısıtlamalara sahip olan az sayıda şehir için BEE'den 100 puan almak son derece zor ve bazı durumlarda imkansız olacaktır.

Bu, başlangıçta BEE'nin şehirlerin faaliyetlerini değerlendirme amacı ile çelişiyor gibi görünse de, sonuçta bu, o şehirlerde yaşayan ve çalışan insanlar için bu hayati tedbirlerin mevcut olmadığı anlamına gelmektedir. Bu şehirler BEE'de belirli kriterlerde puan kazanma konusunda zorlu bir savaşla karşı karşıya kalacaklardır, çünkü bu, kısıtlayıcı eyalet yasalarının bir sonucu olarak karşılaştıkları gerçek zorlukların puanlarına yansımaları olacaktır.

Kısıtlayıcı bir eyalet yasası ile iyi bir BEE puanı almak, şehrin gerçekten sunduğu tedbirlerin dürüst olmayan bir temsili olacaktır.

BEE, eşitlik yanlısı şehirlere bu kararlılığın puanlarına yansımaları için kısıtlayıcı eyalet yasalarına rağmen bazı yollar sağlar.

Yürütmenin ve Yaşanmış Deneyimlerin BEE'deki Etkisi

BEE, ülke çapındaki şehirler tarafından uygulanan en iyi kapsayıcı uygulamaların bir özetidir. Olumlu değişimlere yönelik bir tasarıdır ve şehirlerin belediye eşitliğindeki en iyi uygulamalardan haberdar olmaları için iyi bir fırsattır. Yaşanılacak en müsait şehirlerin bir sıralaması değildir. Şehirlerin yasalarını ne kadar saygılı bir şekilde uyguladıklarını ölçmeye çalışmaz ya da LGBTQ kişilerin polis veya belediyeye etkileşime girme deneyimlerini ölçmeye çalışmaz.

BEE tarafından açıklanan en iyi uygulamaların adil ve saygılı bir şekilde uygulanması politikalara bir etkisi olduğu sürece önemlidir. Gerçekçi olmak gerekirse, BEE'nin yasa yürütmenin niteliğini ölçmek için nesnel bir yolu yoktur.

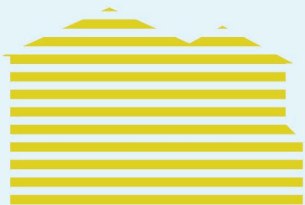
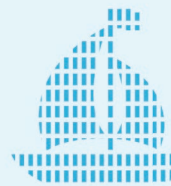
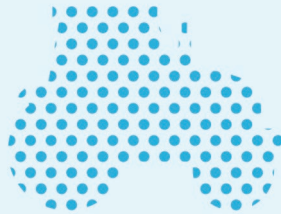
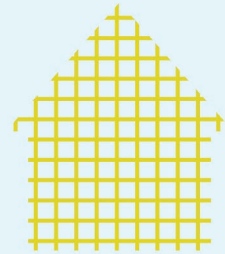
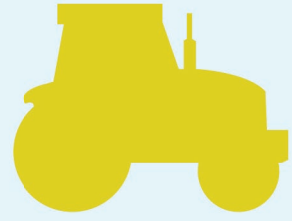
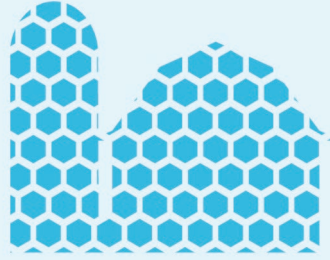
En kapsamlı yasa ve politikalar anketi bile, yürütmenin etkinliğini nesnel olarak değerlendiremez ve birçok LGBTQ kişiiin hatta 100 puan alan şehirlerde yaşayanların bile her gün karşılaştığı ayrımcılık deneyimlerini kesinlikle kapsayamaz.

BEE, nitelik hakkında olmasa bile, yürütmenin varlığı hakkında bazı sınırlı, açık yargılarda bulunabilir. Örneğin, BEE'nin karşılaştığı daha zor sorulardan biri, polis departmanlarının LGBTQ karşıtı şiddeti ne kadar ciddiye aldığını değerlendirmektir. BEE ödülleri, nefret suçları istatistiklerini FBI'a bildiren şehirleri işaret ederken, polis teşkilatının FBI'a sunduğu raporun nefret suçlarının doğru bir yansımaları olup olmadığını, dedektiflerin şiddete yönelik nefretle ilgili bir motivasyon ile ilgili kanıtları yetkin bir şekilde toplayıp toplamadığını veya polis departmanının mağdurların yaşadıklarını bildirmesi için güvenli bir alan oluşturup oluşturmadığını değerlendirmez. Polisin insanları durdururken ne kadar saygılı olduğunu veya polisin kimi durduracağına nasıl karar verdiğini ölçmez.

Bu tür verilerin objektif ve eksiksiz bir şekilde toplanması ve değerlendirilmesi imkansız olacaktır. Ancak, şehir bu yıl veya önceki beş yıl boyunca herhangi bir nefret suçu bildirmemişse, bu yıl nefret suçlarını bildirdiği için puan almayacaktır. Bunun için BEE bu durumda nefret suçlarının etkili bir şekilde rapor edilmediğini düşünecektir, çünkü bir şehirde beş yıl içinde sıfır nefret suçu yaşanması ihtimali oldukça düşüktür. Bu kanaate dayalı bir karar olsa da, BEE'nin yerel düzeyde nefret suçlarının ciddiye alınıp alınmadığını belirlemesi açısından alabileceği en iyi önlemdir.

O halde 100 puanlık bir şehir, iyi eğitilmiş bir polis gücü, bir polis irtibat memurluğu ve tutarlı nefret suçları raporlamaları gibi çok iyi politikalara sahip olabilir, ancak yine de LGBTQ kişilerin polis departmanıyla ilişki kurmakla ilgili yoğun korku yaşadığı bir atmosfer oluşabilir. Bu korku, beyaz olmayan LGBTQ kişiler veya belgesiz LGBTQ göçmenler arasında daha fazla olabilir ve BEE, bu popülasyonlara karşı ayrımcılığı yalnızca genel bir şekilde yansıtır. Öte yandan, 40 puanlık bir şehirdeki bir polis departmanı, bu politikaların hiçbirine sahip olamaz, ancak adil ve saygılı uygulama konusunda bir üne sahip olabilir. BEE, şehirleri özellikle yasalarına ve politikalarına göre değerlendirir ve bu, bir LGBTQ kişiiin o şehirde yaşadığı deneyimin bir ölçüsü değildir.

BEE, şehirleri özellikle yasalarına ve politikalarına göre değerlendirir ve bu, bir **LGBTQ kişiiin o şehirde yaşadığı deneyimin bir ölçüsü değildir.**



NELER BULDUK?



SONUÇLARIN ÖZETİ

2020 BEE, önceki iki yıla aynı kriterlere dayanarak aynı 506 şehri üst üste beşinci yıl değerlendirmektedir. Değerlendirilen şehirler ve buradaki kriterler önceki raporla aynı olduğundan, bu yılki rapordaki temel tedbirler sürekli ve rekor bir eşitlik yanlısı eğilimini göstermektedir. Bu, ülke genelindeki yerleşim birimlerinin savaşmaya devam ettiği COVID-19 salgını ve ırksal şiddet bağlamında daha da dikkate değerdir.

BEE'nin bu yılki bulguları, raporun dokuz yıllık tarihinde en yüksek puan alan şehir sayısını ortaya çıkardı. Endeksin 2012'deki ilk raporundan bu yana, 100 puanlık şehirlerin sayısı her yıl istikrarlı bir şekilde arttı. Geçen yıl 88 belediye ve 2012'de sadece 11 belediye 100 puan almışken, bu yıl 94 şehir 100 puana ulaştı. Dahası, ulusal şehir puanı ortalaması geçen yıl 60'ken 64 puana yükselerek tüm zamanların en yüksek seviyesine sıçradı ve bu da ulusal ortalamadaki artışın art arda dördüncü yılını ve şimdiki kadarki en yüksek yıllık ulusal ortalama büyümesine işaret ediyor.

MUAZZAM ZORLUKLARLA GEÇEN YILA RAĞMEN İLERLEME KAYDEDİLDİ

2020, hayal edilmeyen zorluklarla dolu bir yıl oldu. COVID-19 pandemisi ve ırksal şiddet ülkedeki her toplumu etkilemeye devam ediyor. Sınırlı zaman ve kaynaklarla, ve genellikle eyalet ve federal yetkililerden çok az yardım alarak veya hiç yardım almadan bu devasa zorlukların üstesinden gelmek zorunda olmasına rağmen, ülke çapındaki birçok yerel yasa koyucu,

LGBTQ topluluklarını korumanın hayati önemini asla gözden kaçırmadı. Yerel yasa koyucuların bu ikiz salgının mevcut eşitsizlikleri büyük ölçüde artırdığını ve en çok beyaz olmayan LGBTQ kişiler gibi savunmasız nüfusları vurduğunu anlaması önemi bir gelişme olarak karşımıza çıkıyor. Ayrıca, sağlam ayrımcılık karşıtı tedbirlerin gerçek eşitliğin üzerine inşa edilebileceği temeli oluşturduğunun da anlaşılması da bu gelişmenin bir yansıması (Hakkaniyet ve sistemik ırkçılığın ele alınması hakkında daha fazla bilgi için bkz. sayfa 32).

TARİHİ BİR YÜKSEK MAHKEME KARARI

Bu yılın Haziran ayında Amerika Birleşik Devletleri Yüksek Mahkemesi'nin Bostock v. Clayton County, Georgia davasında 1964 Yurttaşlık Kanunu'nun 7. maddesinin cinsiyet ayrımcılığı yapmamaya yönelik istihdam tedbirleri kapsamında cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği ayrımcılığının yasaklanmasına karar vermesi ile bir umut ışığı doğdu. Ayrıca Reynoldsburg, Ohio; Savannah, Georgia ve Holland, Michigan da dahil olmak üzere birçok şehrin yerel yasa koyucuları, topluluk savunucularının kapsamlı ayrımcılık yasağı yasaları geliştirmeye devam etmeye çağırarak çağrılarını kulak verdi. Bu savunucular, Bostock'un tam ve kapsamlı yasal eşitlik mücadelesini sona erdirmeyeceğinin farkına vardılar (Bostock ve yerel ayrımcılık yasağı yasalarının devam eden önemi hakkında daha fazla bilgi için bkz. sayfa 24.).

ANAHTAR BULGULAR

Şehir Çapında Tedbirler

Bazı eyalet yasama meclislerinin ve federal hükümetin, yıkıcı bir salgın ve yaygın ırksal adaletsizliklerin ortasında bile zor kazanılan tedbirleri geri çekmeye çalıştığı bir yıl daha olmasına rağmen, ülke çapında her büyüklük ve oluşumdaki şehirler topluluklarındaki en savunmasız üyeleri korumak için kararlı adımlar attı.

BEE tarafından değerlendirilen Decatur ve Savannah, Georgia, şehir genelinde istihdam, barınma ve belediye binalarını kapsayan LGBTQ kapsayıcı ayrımcılık karşıtı tedbirleri yürürlüğe koydu. Ek olarak, yine BEE tarafından değerlendirilen Alexandria ve Arlington County, Virginia, cinsiyet kimliği temelinde yerel tedbirleri güçlendirmek için adımlar attı.

Bir kişinin cinsel yönelimini veya cinsiyet kimliğini değiştirmeye çalışan zararlı, gözden düşmüş bir uygulama olan "dönüştürme terapisine" karşı koruma sağlamak için yönetmelikler çıkaran belediyelerin sayısı geçen yıl önemli ölçüde arttı. Bu rapor itibarıyla, BEE tarafından değerlendirilmiş 35 şehir (geçen yıl bu sayı 28'di), eyalet düzeyinde tedbirlere sahip olmayan eyaletlerde dönüştürme terapisi karşıtı tedbirlere sahip olmuştur.

Ayrıca, BEE tarafından değerlendirilen 103 belediyedeki belediye binalarının şehir, ilçe ve/veya eyalet yasaları uyarınca tüm cinsiyetlerden insanlar için tek kişilik tuvaletler inşa etmesi gerekmektedir.

Belediye İstihdamı, Kontratlı Çalıştırma ve Programlar

Şehirler, kapsayıcı işyeri politikalarının en iyi ve en parlak çalışanları çekmeye ve elde tutmaya yardımcı olduğunu kabul ediyor. 429 şehir (değerlendirilen tüm şehirlerin yaklaşık %85'i) cinsel yönelim ve/veya cinsiyet kimliğini açıkça içeren eşit istihdam fırsatı politikalarına sahiptir ve bu oran geçen yıla göre 21'e çıkmıştır. Ek olarak, 188 belediye artık yüklenicilerinin cinsel yönelim ve/veya cinsiyet kimliğini içeren istihdam ayrımcılığı yapmama politikalarına sahip olmalarını şart koşturmaktadır.

Giderek artan sayıda şehir, gençlere hizmet veren tüm şehir hizmet, program ve tesislerinde zorbalığı yasaklayan yasalar veya politikalar çıkarmaktadır. Geçen yılki 25 şehre kıyasla artık 35 şehirde LGBTQ kişileri kapsayıcı bu hayati zorbalık önleme politikaları bulunmaktadır.

Trans Kapsayıcı Sağlık Yardımları

Trans kişilerin tıbbi olarak gerekli sağlık hizmetleri genelde yasa kapsamına alınmadığından, şehirlerin cinsiyeti doğrulayan cerrahi prosedürler, hormon tedavisi, ruh sağlığı bakımı ve çalışan sağlık planlarındaki tüm ilgili tıbbi ziyaretler ve laboratuvar hizmetleri dahil olmak üzere uyum sürecine yönelik sağlık hizmetlerinin kapsamını açıkça onaylaması önemlidir. BEE, ilk raporundan bu yana belediyelerde trans kişileri kapsayan sağlık hizmeti planlarının varlığını takip etmiştir. 2012 BEE'de değerlendirilen 137 şehirden sadece 5'inin bu hayati faydaları sunduğu ortaya konmuştur. Sekiz yıl sonra bu sayı 506 şehir arasında 179 şehir sayısına çıkarak etkileyici bir sıçrama yapmıştır.

Amerika Genelinde Eşitlik

Bu yılın verileri, ülkenin dört bir yanındaki yerel yetkililerin eşitlik yanlısı yasalar, politikalar ve hizmetler aracılığıyla küçük ve büyük, kırmızı veya mavi fark etmeksizin kapsayıcı topluluklar oluşturmaya derinden önem verdiğini doğruluyor.

Son BEE'den bu yana bu konuda en çok gelişme gösteren altı şehir şunlardır:

- Geçen yıldan bu yana puanını 46 puan artıran Newport News, Virginia;
- 2019'dan bu yana 44 puan yükselen Bismarck, Kuzey Dakota;
- Geçen yıl puanını 43 puan artıran West Lafayette, Wisconsin;
- 42 puan alan Hampton, Virginia; ve
- Geçen yıldan bu yana 38 puan yükselen Savannah, Georgia ve Ketchikan, Alaska.

2019 ile karşılaştırıldığında, 38 eyalet ortalaması arttı ve sekizi aynı kaldı:

- Kuzey Dakota'daki şehirler ortalama 31 puan arttı.
- Nebraska ve Virginia'daki şehirler ortalama 24 puan arttı.
- Kansas'taki şehirler ortalama 22 puan arttı.

2019 ortalamasını koruyan New England bölgesi dışında ülkenin her bölgesinde bu yıl ortalama bir puan artışı görüldü.

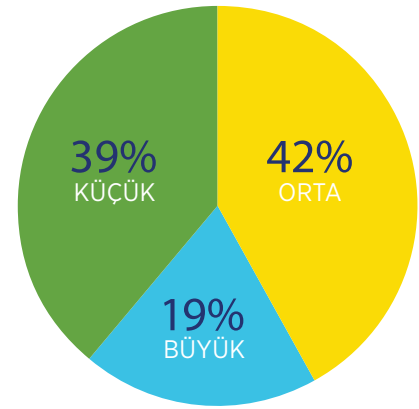
Nüfusu 100.000'in altında olan küçük şehirler, ulusal ortalamasının ortalama sekiz puan altında olmasına rağmen nüfusu 100.000 ile 300.000 arasında

olan orta büyüklükteki şehirler ulusal ortalamasının ortalama dört puan üzerine çıktı.

BEE tarafından değerlendirilen 300.000'in üzerinde nüfusa sahip büyük şehirler ortalama

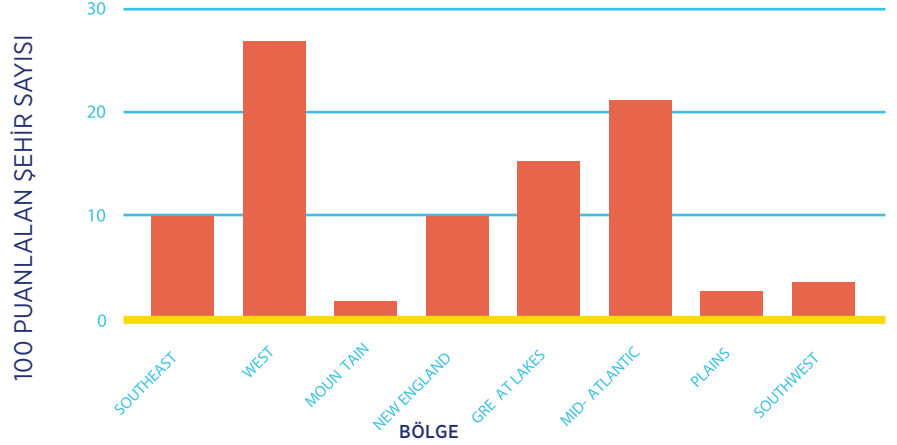
86 puan aldı. Özellikle, ulusal ortalamasının üzerinde puan alan şehirlerin büyük çoğunluğu (%81) küçük ve orta ölçekli şehirlerdi.

Ulusal Ortalamanın Üzerinde Puan Alan Şehirler

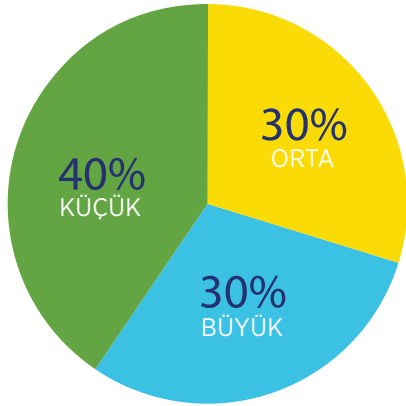


2020 BEE, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği için devlet düzeyinde açık bir yasal ayrımcılık yasağı tedbirine sahip bir eyalette bulunmamasına rağmen seksen beş puanın üzerinde puan alarak rekor kıran 61 "All-Star" şehri duyurmaktan gurur duyar.* 2020 All-Star Şehirlerinin en büyük kısmını küçük şehirler oluşturmaktadır.

Bölgelere Göre 100 Puan



Büyükliklerine Göre All-Star Şehirleri



Bkz. S.45, BEE All Star Haritası

94 belediye bu yıl 100 puan aldı. Bu, ilk BEE'den bu yana 100 puanlık şehirlerde yaklaşık dokuz kat bir artışı temsil etmektedir.

100 puanlık şehirler ülkenin her bölgesinden gelmekte ve geniş bir şehir büyüklüğü, demografi ve siyasi eğilim yelpazesini kapsamaktadır.

Bu grup Alabama, Arizona, Florida, Georgia, Indiana, Kentucky, Louisiana, Michigan, Ohio, Pennsylvania, Güney Dakota, Teksas ve Batı Virginia'daki belediyeler de dahil olmak üzere 30 eyaletten şehirleri kapsar. Bu şehirlerin çoğu (27) Batı'da yer almaktadır. Bununla birlikte, 100 puanların şehirlere göre en yüksek oranı Great Lakes bölgesidir ve bu bölgede değerlendirilen şehirlerin %34'ü BEE'nin en yüksek puanını almıştır. Ayrıca, 100 puanlık şehirlerin çoğunluğunu (%62) küçük ve orta ölçekli şehirler birlikte oluşturmaktadır.

SONUÇ

2020 BEE şunu açıkça ortaya koymuştur: Federal ve eyalet liderliğinin yokluğunda dahi yerel yetkililer, topluluklarındaki herkesin oldukları veya sevdikleri kişiler nedeniyle ayrımcılığa uğramadan barınmalarını, geçimlerini sağlamalarını ve topluluk yaşamına katılmalarını sağlamak için yorulmadan çalışmaya devam etmektedir.

Bu yerel yetkililer, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliğinden bağımsız olarak herkese yasal koruma sağlamanın hem yapılacak en doğru şey hem de toplulukları yönetmek için akıllıca bir yol olduğunun farkındalar. Bir şehrin çeşitlilik, eşitlik ve kapsayıcılık taahhüdü ekonomik başarının önemli bir itici gücüdür ve kapsayıcılığa yüksek değer veren sakinleri, ziyaretçileri ve işletmeleri şehre çekmeye hizmet eder. Ayrıca, bu yerel liderler, ulusal kriz zamanlarında gerçek eşitliği sağlama çalışmalarının da aramızdaki en savunmasız kişileri korumaya devam etmesi gerektiğini bilmektedirler.

* Eyalet insan hakları komisyonu veya Eyalet Başsavcısı, cinsel yönelimi ve cinsiyet kimliğini eyaletin cinsiyete dair ayrımcılık yasağı yasaları kapsamında korumak üzere Bostock v. Clayton County, Georgia davasında çıkan ABD Yüksek Mahkemesi'nin gerekçesini benimsediği için Ayrımcılık Yasağı Yasalarında ilk kez eyalet düzeyinde puan alan eyaletlerin bulunduğu şehirler, All Star statüsü için de değerlendirilmiştir. Bu insan hakları komisyonu veya Başsavcılık kararları kalıcı hale gelirse, eyalet yüksek mahkemesinin bu yönde bir kararı olması durumunda olacağı gibi, bu şehirler de All-Star statüsü için değerlendirilmeyecektir. Bostock kararı ve bunun yerel ayrımcılık yasağı yasaları için ne anlama geldiği hakkında daha fazla bilgi için sayfa 24'e bakınız.

BAĞIMSIZ BAŞVURU

Değerlendirmeye Alınmamış Şehirler Kendileri Başvuru Yapabilmektedir

BEE halihazırda, ülkenin her yerinden 506 şehri değerlendirmektedir. 2012 yılında bu proje sadece 137 belediye ile başlamıştır. BEE'nin erişimi çok geniş olmasına rağmen, değerlendirme kriterlerimiz, değerlendirilmeyi isteyen bazı şehirleri kapsamayabilmektedir.

Bu nedenle, seçim kriterlerimize uymayan şehirlerin değerlendirilmesi için bir kendi kendine başvuru süreci oluşturduk. Şehirlerinin yasa ve politikalarının BEE standartlarına göre değerlendirilmesini isteyen şehir yönetimleri BEE ekibine mei@hrc.org adresinden her bir kriter için puanlanacak gerekli tüm ilgili belgeleri içeren bir e-posta gönderebilir.

2020'de aşağıdaki 6 şehrimiz bağımsız sürecini başarıyla tamamladı: Doraville, Georgia; Dublin, California; Laguna Beach, California; Miami Beach, Florida; New Rochelle, New York ve West Palm Beach, Florida.

Bu şehirler bağımsız başvuru yaparak eşitliğe bağlılıklarını göstermiş ve LGBTQ sakinlerine, topluluğun hoş karşılanan ve önemli bir parçası olduklarına dair bir mesaj göndermişlerdir.

Bu yayında kendi kendine gönderen şehirlerden puanlar ekleyememiş olsak da şehirlere her zaman kendi puan kartlarını sağlayacak ve LGBTQ eşitliği çalışmalarını destekleyeceğiz.

Bağımsız başvuru yapan şehirler için tam puan kartlarına hrc.org/MEI adresinden ulaşılabilir.

Bu şehirler bağımsız başvuru yaparak **eşitliğe bağlılıklarını göstermiş** ve LGBTQ sakinlerine, topluluğun hoş karşılanan ve önemli bir parçası olduklarına dair bir mesaj göndermişlerdir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
CALIFORNIA	Dublin	●	●	●	●	●	78	6	84
CALIFORNIA	Laguna Beach	●	●	●	●	●	83	10	93
FLORIDA	Miami Beach	●	●	●	●	●	98	12	100
FLORIDA	West Palm Beach	●	●	●	●	●	100	6	100
GEORGIA	Doraville	●	●	●	●	●	70	8	78
NEW YORK	New Rochelle	●	●	●	●	●	95	8	100

AMERİKA GENELİNDE EŞİTLİK

124 MEI yerleşim birimi, eyalet yasalarındaki açık korumaların ötesine geçen, açık yerel LGBTQ ayrımcılık yasağı yasalarına sahiptir.

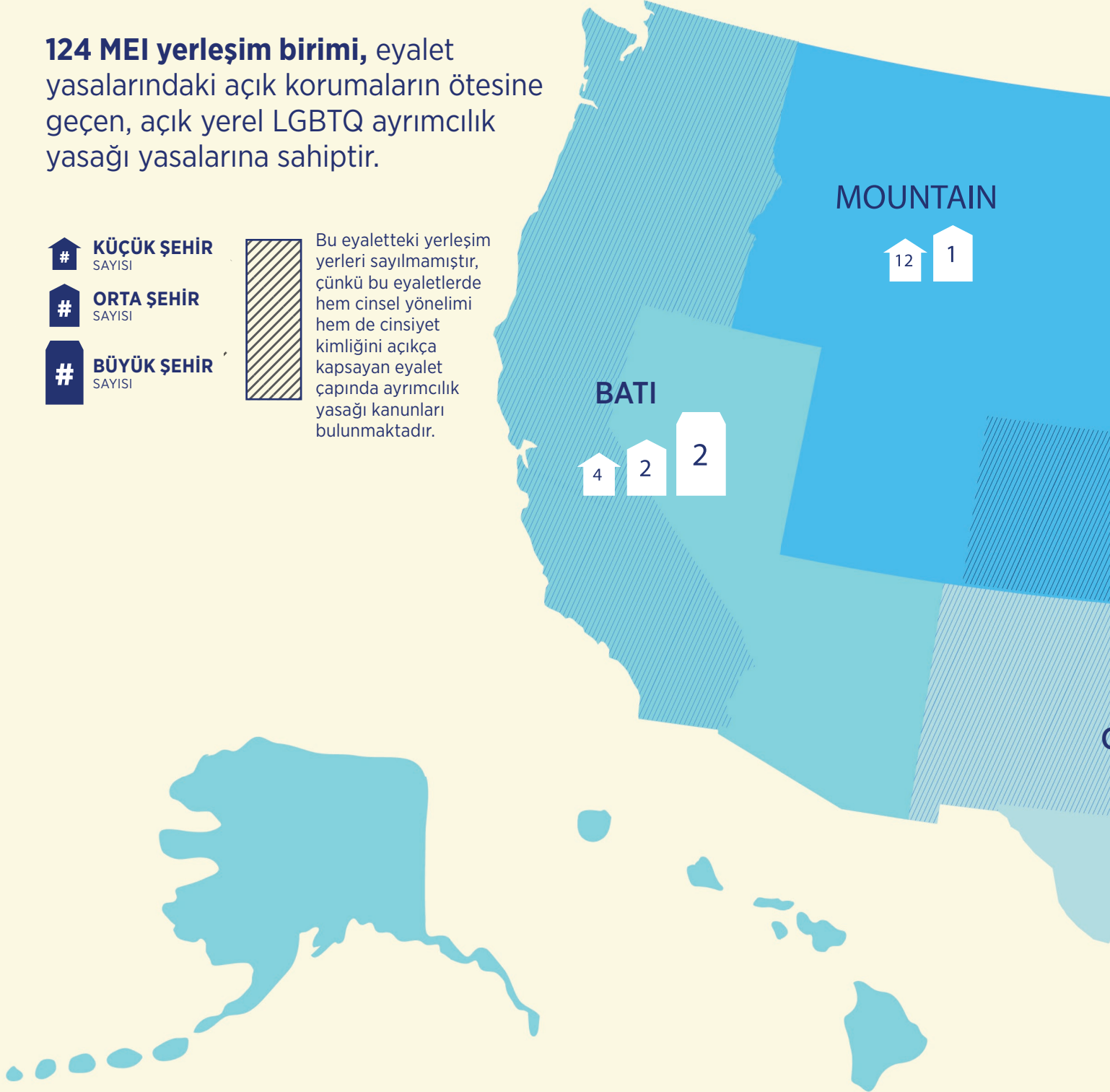
KÜÇÜK ŞEHİR
SAYISI

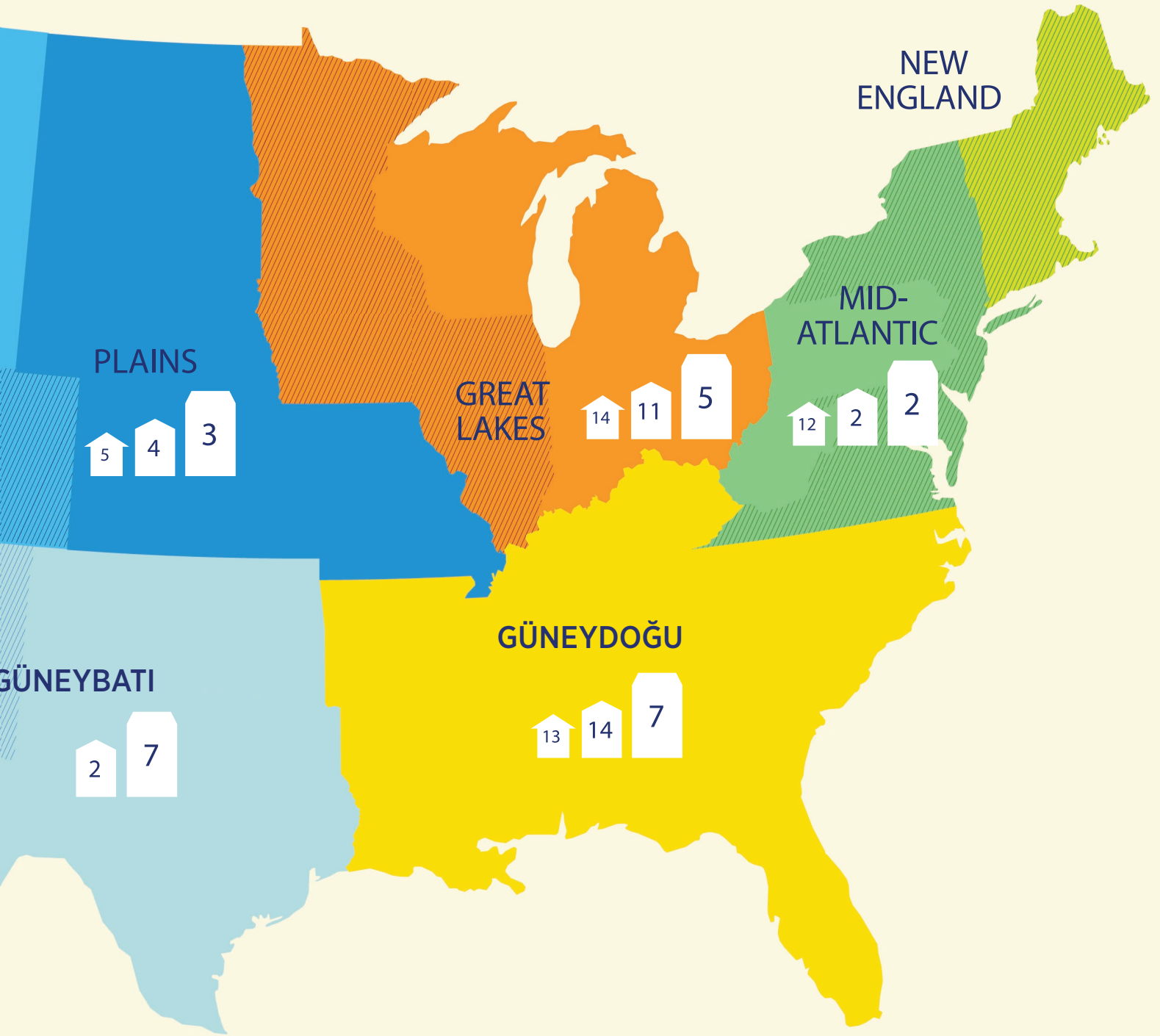
ORTA ŞEHİR
SAYISI

BÜYÜK ŞEHİR
SAYISI



Bu eyaletteki yerleşim yerleri sayılmamıştır, çünkü bu eyaletlerde hem cinsel yönelimi hem de cinsiyet kimliğini açıkça kapsayan eyalet çapında ayrımcılık yasağı kanunları bulunmaktadır.





PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
ALABAMA	Auburn	○	◐	◐	○	○	21	2	23
	Birmingham	●	◐	●	●	●	94	8	100
	Florence	○	○	○	○	○	0	0	0
	Hoover	○	○	○	◐	○	12	0	12
	Huntsville	○	◐	◐	○	◐	20	0	20
	Mobile	◐	○	◐	○	○	17	2	19
	Montgomery	○	◐	◐	◐	◐	36	4	40
	Tuscaloosa	○	◐	○	○	◐	22	2	24
ALASKA	Anchorage	●	◐	●	◐	●	88	4	92
	Fairbanks	○	◐	◐	◐	◐	32	2	34
	Homer	○	○	○	○	◐	5	2	7
	Juneau	●	◐	◐	●	●	84	4	88
	Ketchikan	●	○	○	○	●	38	0	38
	Sitka	●	○	○	○	◐	36	0	36
	Wasilla	○	○	○	◐	○	12	0	12
ARIZONA	Avondale	◐	○	◐	●	○	37	1	38
	Chandler	◐	◐	●	●	◐	66	0	66
	Flagstaff	◐	◐	◐	●	◐	81	7	88
	Gilbert	◐	◐	●	●	◐	68	7	75
	Glendale	◐	◐	◐	●	◐	70	2	72
	Mesa	◐	◐	◐	●	◐	64	0	64
	Peoria	◐	◐	◐	●	○	46	9	55
	Phoenix	◐	●	●	●	●	98	11	100
	Scottsdale	◐	◐	◐	●	◐	69	11	80
	Tempe	●	●	●	●	●	100	9	100
	Tucson	●	◐	◐	●	●	93	11	100
ARKANSAS	Conway	○	◐	○	○	◐	16	0	16
	Eureka Springs	●	◐	◐	○	●	60	3	63
	Fayetteville	○	◐	◐	◐	●	39	5	44
	Fort Smith	○	◐	○	◐	○	19	2	21
	Jonesboro	○	○	○	○	○	0	0	0
	Little Rock	○	◐	◐	●	●	61	5	66
	North Little Rock	○	◐	○	◐	◐	15	0	15
	Springdale	○	◐	○	◐	○	19	0	19

○ SIFIR PUAN

◐ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
CALIFORNIA	Anaheim	●	◐	◑	◑	◑	78	9	87
	Bakersfield	●	◑	◑	◑	○	54	4	58
	Berkeley	●	◐	◑	●	●	93	13	100
	Brisbane	●	◑	○	◑	○	49	4	53
	Cathedral City	●	●	◑	◑	●	81	19	100
	Chula Vista	●	◐	◑	●	◐	89	11	100
	Concord	●	◐	◑	◑	◑	69	12	81
	Corona	●	◑	○	◑	○	55	4	59
	Elk Grove	●	◐	◑	◑	◑	78	4	82
	Escondido	●	◑	○	◑	○	55	5	60
	Fontana	●	◑	○	◑	○	55	4	59
	Fremont	●	◐	●	◑	◑	81	9	90
	Fresno	●	◑	○	◑	○	50	5	55
	Fullerton	●	◐	◑	◑	○	73	6	79
	Garden Grove	●	○	◑	◑	◑	49	4	53
	Glendale	●	◑	◑	◑	◑	65	5	70
	Guerneville (Sonoma County)	●	●	◑	◑	◑	81	13	94
	Hayward	●	◐	◑	◑	◑	75	4	79
	Huntington Beach	●	◑	◑	◑	○	54	4	59
	Irvine	●	◑	●	●	◑	84	9	93
	Lancaster	●	◑	◑	●	◑	73	4	77
	Long Beach	●	●	●	●	●	100	11	100
	Los Angeles	●	◐	◑	●	●	93	15	100
	Modesto	●	◑	◑	◑	◑	55	5	60
	Moreno Valley	●	◑	○	◑	○	56	4	60
	Oakland	●	◐	◑	●	●	94	15	100
	Oceanside	●	◐	◑	●	◐	90	14	100
	Ontario	●	◑	○	◑	○	48	4	52
	Orange	●	◐	◑	◑	○	67	4	71
	Oxnard	●	◑	◑	◑	○	54	4	58
	Palm Desert	●	◐	◑	●	◑	83	11	94
	Palm Springs	●	●	◑	●	●	98	19	100
Palmdale	●	◐	◑	◑	○	71	5	76	
Pasadena	●	●	◑	◐	◑	84	9	93	
Pomona	●	◐	○	◑	○	68	4	72	
Rancho Cucamonga	●	◐	○	◑	○	62	6	68	
Rancho Mirage	●	◐	◑	●	◑	87	16	100	

○ SIFIR PUAN

◐ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◑ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	Kriterler					Puanlar		
		I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
CALIFORNIA	Richmond	●	◐	●	●	◐	90	4	94
	Riverside	●	●	◐	●	◐	94	7	100
	Sacramento	●	●	◐	●	◐	91	17	100
	Salinas	●	◐	○	◐	○	60	4	64
	San Bernardino	●	○	◐	◐	○	49	4	53
	San Diego	●	●	●	●	●	100	11	100
	San Francisco	●	●	●	●	●	100	17	100
	San Jose	●	◐	◐	●	●	93	4	97
	Santa Ana	●	◐	◐	◐	◐	57	4	61
	Santa Clarita	●	◐	◐	●	○	70	4	74
	Santa Monica	●	●	◐	●	●	98	7	100
	Santa Rosa	●	◐	◐	◐	◐	71	7	78
	Signal Hill	●	◐	◐	◐	◐	80	16	96
	Stockton	●	◐	○	●	◐	67	4	71
	Sunnyvale	●	◐	●	◐	◐	80	9	89
	Thousand Oaks	●	◐	○	◐	◐	63	5	68
	Torrance	●	◐	◐	◐	◐	54	4	58
Vallejo	●	◐	◐	◐	◐	77	4	81	
Visalia	●	◐	○	◐	◐	58	4	62	
West Hollywood	●	●	◐	●	●	98	17	100	
COLORADO	Aspen	●	◐	○	◐	○	57	4	61
	Aurora	●	◐	◐	◐	◐	69	5	74
	Boulder	●	◐	●	●	◐	96	14	100
	Colorado Springs	●	◐	◐	◐	○	58	3	61
	Denver	●	◐	●	●	●	98	9	100
	Fort Collins	●	◐	◐	●	◐	88	7	95
	Lakewood	●	◐	○	◐	○	56	2	58
	Littleton	●	◐	○	◐	○	49	2	51
CONNECTICUT	Bridgeport	◐	○	○	◐	◐	40	2	42
	Fairfield	◐	◐	○	◐	◐	44	2	46
	Hartford	◐	◐	◐	●	◐	89	10	99
	New Britain	◐	◐	◐	◐	●	65	6	71
	New Haven	◐	◐	◐	●	◐	79	4	83
	Norwalk	◐	◐	●	●	◐	92	14	100
	Stamford	◐	●	●	●	●	94	6	100
	Storrs (Mansfield)	◐	◐	◐	◐	○	55	6	61

○ SIFIR PUAN

◐ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
CONNECTICUT	Waterbury	●	●	●	●	○	63	4	67
DELAWARE	Bethany Beach	●	●	○	○	○	35	2	37
	Dover	●	●	●	●	○	52	2	54
	Middletown	●	○	○	○	○	28	2	30
	Milford	●	●	○	●	●	67	2	69
	Newark	●	●	○	●	○	54	2	56
	Rehoboth Beach	●	●	○	●	○	54	4	58
	Smyrna	●	○	○	●	○	40	3	43
	Wilmington	●	●	●	●	●	83	5	88
FLORIDA	Cape Coral	○	●	○	●	●	48	1	49
	Coral Gables	●	●	●	●	●	90	1	91
	Daytona Beach	●	○	○	○	○	30	0	30
	Fort Lauderdale	●	●	●	●	●	100	10	100
	Gainesville	●	●	●	●	●	88	7	95
	Hialeah	●	○	○	○	○	40	0	40
	Hollywood	●	●	●	●	●	80	3	83
	Jacksonville	●	●	○	●	●	81	0	81
	Miami	●	●	●	●	○	70	5	75
	Miami Shores	●	●	●	●	●	81	1	82
	Oakland Park	●	●	●	●	●	90	9	99
	Orlando	●	●	●	●	●	98	17	100
	Pembroke Pines	●	●	○	●	●	70	3	73
	Port Saint Lucie	○	●	○	○	○	53	0	53
	St. Petersburg	●	●	●	●	●	97	14	100
	Tallahassee	●	●	●	●	●	92	14	100
	Tampa	●	●	●	●	●	98	16	100
	Wilton Manors	●	●	●	●	●	96	18	100
GEORGIA	Athens-Clarke County	○	●	○	○	○	24	5	29
	Atlanta	●	●	●	●	●	100	9	100
	Augusta-Richmond County	○	○	○	○	○	28	0	28
	Avondale Estates	○	○	○	○	○	18	0	18
	Columbus	○	●	●	●	○	61	2	63
	Decatur	●	●	●	●	●	86	0	86
	North Druid Hills (DeKalb County)	○	○	○	○	○	7	0	7
	Roswell	○	○	○	○	○	5	0	5

○ SIFIR PUAN ● KISMİ AZINLIK PUANI ● YARIM PUAN ● KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI ● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
GEORGIA	Sandy Springs	●	●	○	○	●	21	0	21
	Savannah	●	●	●	●	●	75	3	78
HAWAII	Hawaii County	●	●	○	○	●	50	2	52
	Honolulu County	●	●	○	●	●	58	2	60
	Kalawao County	●	○	●	○	○	33	2	35
	Kauai County	●	○	○	○	●	30	2	32
	Maui County	●	●	●	●	●	66	4	70
IDAHO	Boise	●	●	○	●	●	75	0	75
	Coeur d'Alene	●	●	●	●	●	66	0	66
	Idaho Falls	●	●	○	●	●	58	0	58
	Meridian	●	●	○	●	○	50	0	50
	Moscow	●	●	●	●	●	68	1	69
	Nampa	○	○	●	●	●	18	0	18
	Pocatello	●	●	●	●	○	71	0	71
ILLINOIS	Aurora	●	●	●	●	●	77	6	83
	Carbondale	●	●	●	○	○	45	4	49
	Champaign	●	●	●	●	●	75	9	84
	Chicago	●	●	●	●	●	93	11	100
	Joliet	●	●	●	●	●	61	4	65
	Naperville	●	●	●	●	●	66	4	70
	Peoria	●	●	●	○	○	68	6	74
	Rockford	●	●	●	●	●	77	4	81
	Springfield	●	●	●	○	○	63	5	68
INDIANA	Bloomington	●	●	●	●	●	100	6	100
	Evansville	●	●	●	○	●	80	2	82
	Fort Wayne	●	●	●	○	○	40	0	40
	Hammond	●	●	●	○	●	71	0	71
	Indianapolis	●	●	●	●	●	86	3	89
	Muncie	●	●	●	○	●	69	0	69
	South Bend	●	●	●	○	●	75	0	75
	Terre Haute	●	●	●	●	○	90	0	90
	West Lafayette	●	●	●	○	●	85	0	85

○ SIFIR PUAN

◐ KİSMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KİSMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar					II. İşveren Olarak Belediye			III. Belediye Hizmetleri			IV. Yasaların Uygulanması			V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik			STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN
		I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN						
IOWA	Ames	●	●	●	●	●	82	6	88	82	6	88	82	6	88						
	Cedar Rapids	●	●	●	●	●	100	2	100	100	2	100	100	2	100						
	Davenport	●	●	●	●	●	80	4	84	80	4	84	80	4	84						
	Des Moines	●	●	●	●	●	88	0	88	88	0	88	88	0	88						
	Dubuque	●	●	●	●	●	95	5	100	95	5	100	95	5	100						
	Iowa City	●	●	●	●	●	100	12	100	100	12	100	100	12	100						
	Sioux City	●	●	●	●	●	55	2	57	55	2	57	55	2	57						
	Waterloo	●	●	●	●	●	59	0	59	59	0	59	59	0	59						
	West Des Moines	●	●	●	●	●	94	5	99	94	5	99	94	5	99						
KANSAS	Emporia	●	●	●	●	○	63	0	63	63	0	63	63	0	63						
	Hutchinson	●	●	●	●	○	61	0	61	61	0	61	61	0	61						
	Kansas City	●	●	●	●	○	64	4	68	64	4	68	64	4	68						
	Lawrence	●	●	●	●	○	92	6	98	92	6	98	92	6	98						
	Manhattan	●	●	●	●	○	81	0	81	81	0	81	81	0	81						
	Olathe	●	●	●	●	○	68	3	71	68	3	71	68	3	71						
	Overland Park	●	●	●	●	○	88	5	93	88	5	93	88	5	93						
	Topeka	●	●	●	●	○	77	3	80	77	3	80	77	3	80						
	Wichita	●	●	○	●	○	59	0	59	59	0	59	59	0	59						
KENTUCKY	Berea	○	●	●	●	○	35	0	35	35	0	35	35	0	35						
	Bowling Green	○	○	●	●	○	20	0	20	20	0	20	20	0	20						
	Covington	●	●	●	●	○	89	7	96	89	7	96	89	7	96						
	Frankfort	●	●	●	●	○	66	0	66	66	0	66	66	0	66						
	Lexington	●	●	●	●	○	86	9	95	86	9	95	86	9	95						
	Louisville	●	●	●	●	○	96	7	100	96	7	100	96	7	100						
	Morehead	●	●	●	●	○	55	0	55	55	0	55	55	0	55						
	Owensboro	○	○	●	●	○	18	0	18	18	0	18	18	0	18						
LOUISIANA	Alexandria	○	●	●	●	○	39	4	43	39	4	43	39	4	43						
	Baton Rouge	○	●	●	●	○	44	6	50	44	6	50	44	6	50						
	Lafayette	○	●	○	○	○	14	0	14	14	0	14	14	0	14						
	Lake Charles	○	●	●	○	○	12	0	12	12	0	12	12	0	12						
	Metairie (Jefferson Parish)	○	●	○	●	○	26	0	26	26	0	26	26	0	26						
	Monroe	○	○	○	●	○	12	0	12	12	0	12	12	0	12						
	New Orleans	●	●	●	●	○	98	8	100	98	8	100	98	8	100						
	Shreveport	●	●	●	●	○	77	0	77	77	0	77	77	0	77						

○ SIFIR PUAN

● KISMİ AZINLIK PUANI

● YARIM PUAN

● KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	Kriterler					STANDART PUANLAR		ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN
		I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	Standart Puan	Esnek Puan		
MAINE	Auburn	●	●	○	○	●	34	4	38	
	Augusta	●	●	○	●	●	46	6	52	
	Bangor	●	●	○	○	●	40	7	47	
	Brunswick	●	●	○	○	○	33	6	39	
	Lewiston	●	●	○	●	○	52	4	56	
	Orono	●	○	○	○	○	26	6	32	
	Portland	●	●	●	●	●	89	5	94	
	Scarborough	●	●	○	●	○	54	7	61	
	South Portland	●	●	○	●	○	54	4	58	
MARYLAND	Annapolis	●	●	●	●	●	80	4	84	
	Baltimore	●	●	●	●	●	94	6	100	
	Bowie	●	●	●	○	○	56	4	60	
	College Park	●	●	●	●	●	92	9	100	
	Columbia (Howard County)	●	●	●	●	●	90	12	100	
	Frederick	●	●	●	●	●	96	4	100	
	Gaithersburg	●	●	●	●	●	87	6	93	
	Hagerstown	●	●	●	○	●	66	2	68	
	Rockville	●	●	●	●	●	100	10	100	
	Towson (Baltimore County)	●	●	●	●	●	82	4	86	
MASSACHUSETTS	Amherst	●	●	●	○	●	71	7	78	
	Arlington	●	●	●	●	●	92	8	100	
	Boston	●	●	●	●	●	100	8	100	
	Cambridge	●	●	●	●	●	100	14	100	
	Lowell	●	●	○	○	○	48	2	50	
	Northampton	●	●	●	●	●	94	10	100	
	Provincetown	●	●	●	●	●	94	8	100	
	Salem	●	●	●	●	●	100	2	100	
	Springfield	●	●	○	○	●	68	6	74	
	Worcester	●	●	●	●	●	99	4	100	
MICHIGAN	Ann Arbor	●	●	●	●	●	100	5	100	
	Detroit	●	●	●	●	●	95	11	100	
	East Lansing	●	●	●	●	●	98	6	100	
	Ferndale	●	●	●	●	●	93	12	100	
	Grand Rapids	●	●	●	●	●	90	2	92	
	Kalamazoo	●	●	●	○	●	78	2	80	

○ SIFIR PUAN

◐ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
MICHIGAN	Lansing	●	◐	●	●	◐	84	2	86
	Pleasant Ridge	●	◐	○	◐	◐	55	0	55
	Sterling Heights	◐	◐	○	◐	◐	39	0	39
	Traverse City	●	◐	◐	●	◐	82	2	84
	Warren	◐	○	○	◐	◐	16	0	16
MINNESOTA	Bloomington	◐	◐	◐	●	◐	77	0	77
	Duluth	◐	◐	●	●	●	82	8	90
	Eden Prairie	◐	◐	◐	◐	○	51	0	51
	Minneapolis	●	◐	●	●	●	98	4	100
	Minnetonka	◐	◐	○	◐	○	43	0	43
	Rochester	◐	◐	◐	◐	◐	60	4	64
	Saint Cloud	◐	◐	◐	◐	○	48	0	48
	Saint Paul	◐	●	●	●	●	99	5	100
MISSISSIPPI	Bay St. Louis	○	○	○	○	◐	3	0	3
	Biloxi	○	◐	○	◐	◐	30	0	30
	Gulfport	○	○	○	◐	◐	13	0	13
	Hattiesburg	○	◐	◐	◐	◐	35	3	38
	Jackson	●	◐	●	◐	●	80	0	80
	Ocean Springs	○	○	○	○	◐	4	0	4
	Oxford	○	◐	○	○	◐	17	0	17
	Southaven	○	○	○	○	○	0	0	0
	Starkville	○	◐	○	○	◐	16	0	16
MISSOURI	Cape Girardeau	○	○	○	○	○	0	0	0
	Columbia	◐	●	●	●	●	99	9	100
	Independence	○	○	◐	◐	◐	18	0	18
	Jefferson City	○	◐	◐	●	◐	57	0	57
	Kansas City	◐	◐	◐	●	●	85	9	94
	Springfield	○	◐	◐	●	◐	45	2	47
	St. Charles	◐	◐	◐	●	○	49	0	49
	St. Louis	●	◐	●	●	●	98	10	100
MONTANA	Billings	○	◐	◐	◐	◐	20	0	20
	Bozeman	●	◐	○	◐	◐	75	3	78
	Butte-Silver Bow	●	◐	○	○	○	36	0	36
	Great Falls	○	◐	○	○	○	6	0	6

○ SIFIR PUAN

◐ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Uygulanması	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
MONTANA	Helena	●	●	○	●	●	58	0	58
	Kalispell	○	●	○	●	○	18	0	18
	Missoula	●	●	●	●	●	93	6	99
	Whitefish	●	●	○	●	●	57	1	58
NEBRASKA	Bellevue	●	●	○	●	○	46	0	46
	Fremont	●	○	○	○	○	20	0	20
	Grand Island	●	●	○	●	●	47	0	47
	Kearney	●	○	○	●	○	32	0	32
	Lincoln	●	●	●	●	●	77	6	83
	North Platte	●	○	○	●	○	32	0	32
	Omaha	●	●	●	●	●	71	0	71
NEVADA	Carson City	●	●	○	○	○	48	2	50
	Elko	●	●	○	○	○	48	2	50
	Enterprise (Clark County)	●	●	●	●	●	91	10	100
	Henderson	●	●	●	●	●	85	9	94
	Las Vegas	●	●	●	●	●	87	15	100
	Mesquite	●	○	○	○	●	29	2	31
	North Las Vegas	●	●	○	●	○	54	2	56
	Paradise (Clark County)	●	●	●	●	●	91	10	100
	Reno	●	●	●	●	●	96	16	100
Sparks	●	●	○	○	○	42	2	44	
NEW HAMPSHIRE	Concord	●	●	●	●	○	71	2	73
	Derry	●	●	○	●	○	56	4	60
	Dover	●	●	●	●	●	66	2	68
	Durham	●	●	●	●	●	86	4	90
	Keene	●	●	●	●	●	65	4	69
	Manchester	●	●	○	●	●	59	2	61
	Nashua	●	●	○	○	●	50	2	52
	Plymouth	●	○	○	●	○	42	2	44
	Portsmouth	●	●	○	○	●	51	4	55
Rochester	●	●	○	○	○	37	4	41	
NEW JERSEY	Asbury Park	●	●	●	●	●	92	4	96
	Elizabeth	●	●	●	●	○	69	2	71

○ SIFIR PUAN

◐ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	Kriterler					Puanlar		
		I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
NEW JERSEY	Hoboken	●	●	●	●	●	91	12	100
	Jersey City	●	●	●	●	●	98	5	100
	Lambertville	●	●	●	●	●	91	7	98
	Montclair	●	●	●	●	●	71	7	78
	New Brunswick	●	●	●	●	●	65	2	67
	Newark	●	●	●	●	●	59	2	61
	Ocean Grove	●	●	●	●	●	82	7	89
	Paterson	●	●	●	●	●	60	2	62
	Princeton	●	●	●	●	●	96	9	100
	Trenton	●	●	●	●	●	87	8	95
NEW MEXICO	Albuquerque	●	●	●	●	●	78	13	91
	Eldorado at Santa Fe	●	●	●	●	●	42	4	46
	Farmington	●	●	●	●	●	38	4	42
	Gallup	●	●	●	●	●	33	4	37
	Las Cruces	●	●	●	●	●	47	9	56
	Rio Rancho	●	●	●	●	●	40	4	44
	Roswell	●	●	●	●	●	40	4	44
	Santa Fe	●	●	●	●	●	56	9	65
NEW YORK	Albany	●	●	●	●	●	98	13	100
	Brookhaven	●	●	●	●	●	57	2	59
	Buffalo	●	●	●	●	●	85	6	91
	Ithaca	●	●	●	●	●	93	5	98
	New York	●	●	●	●	●	95	17	100
	Northwest Harbor	●	●	●	●	●	40	2	42
	Rochester	●	●	●	●	●	93	9	100
	Syracuse	●	●	●	●	●	65	7	72
	White Plains	●	●	●	●	●	92	4	96
	Yonkers	●	●	●	●	●	97	4	100
NORTH CAROLINA	Carrboro	○	●	●	●	●	64	12	76
	Cary	○	○	○	○	○	0	0	0
	Chapel Hill	○	●	●	●	●	68	18	86
	Charlotte	○	●	●	●	●	57	5	62
	Durham	○	●	●	●	●	55	10	65
	Fayetteville	○	●	●	●	○	37	2	39
	Greensboro	○	●	●	●	●	64	15	79

○ SIFIR PUAN

● KISMİ AZINLIK PUANI

● YARIM PUAN

● KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	Kriterler					STANDART PUANLAR		ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN
		I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	Standart Puan	Esnek Puan		
NORTH CAROLINA	Raleigh	○	◐	◑	◑	◑	51	13	64	
	Wilmington	○	◐	○	◑	◑	29	0	29	
	Winston-Salem	○	◐	●	●	◑	45	9	54	
NORTH DAKOTA	Bismarck	●	◐	◑	◑	◑	63	0	63	
	Fargo	●	◑	◑	●	◑	72	13	85	
	Grand Forks	●	◐	◑	●	◑	78	0	78	
	Jamestown	●	◑	○	○	○	37	0	37	
	Mandan	●	○	○	◑	○	42	0	42	
	Minot	●	○	◑	◑	○	47	0	47	
	West Fargo	●	◑	○	◑	○	44	0	44	
OHIO	Akron	●	◐	●	●	●	92	7	99	
	Cincinnati	●	◐	◑	●	●	96	14	100	
	Cleveland	●	◐	●	●	●	94	9	100	
	Columbus	●	◐	●	●	●	98	9	100	
	Dayton	●	◐	●	●	◑	97	4	100	
	Dublin	○	●	◑	◑	◑	44	0	44	
	Lakewood	●	◐	◑	◑	●	83	4	87	
	Toledo	●	◐	◑	●	●	89	9	98	
OKLAHOMA	Broken Arrow	○	○	○	○	○	0	0	0	
	Edmond	○	◐	○	◑	○	26	0	26	
	Lawton	○	○	◑	◑	○	17	0	17	
	Moore	○	○	○	○	○	0	0	0	
	Norman	●	◐	●	●	●	92	0	92	
	Oklahoma City	◑	◐	◑	◑	◑	54	3	57	
	Stillwater	○	◐	○	◑	○	26	0	26	
	Tulsa	◑	◐	●	●	●	68	10	78	
OREGON	Ashland	●	◑	○	◑	○	49	6	55	
	Bend	●	◐	○	◑	○	56	2	58	
	Corvallis	◑	◐	◑	◑	◑	62	2	64	
	Eugene	◑	●	●	●	◑	98	5	100	
	Gresham	◑	◐	○	◑	○	66	4	70	
	Hillsboro	◑	◐	○	◑	○	54	4	58	
	Portland	●	●	◑	●	●	98	10	100	
	Salem	◑	◐	●	●	◑	88	2	90	

○ SIFIR PUAN

◑ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◑ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	Kriterler					STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN
		I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik			
PENNSYLVANIA	Allentown	●	●	●	●	●	98	8	100
	Carlisle	●	●	●	●	●	86	0	86
	Erie	●	●	●	●	●	78	2	80
	Harrisburg	●	●	●	○	●	66	3	69
	New Hope	●	●	●	●	●	86	3	89
	Philadelphia	●	●	●	●	●	98	14	100
	Pittsburgh	●	●	●	●	●	100	11	100
	Reading	●	●	●	●	●	89	2	91
	State College	●	●	●	●	●	94	8	100
	Wilkes-Barre	●	●	●	●	●	86	4	90
RHODE ISLAND	Cranston	●	●	○	●	●	55	2	57
	East Providence	●	●	○	●	●	62	2	64
	Kingston (South Kingstown)	●	●	○	●	○	54	2	56
	Narragansett	●	●	○	○	○	48	2	50
	Newport	●	●	○	●	●	55	5	60
	Pawtucket	●	●	○	●	●	60	2	62
	Providence	●	●	●	●	●	100	6	100
	Warwick	●	●	○	●	●	61	4	65
SOUTH CAROLINA	Charleston	●	●	●	●	●	73	8	81
	Clemson	○	○	○	○	○	0	0	0
	Columbia	●	●	●	●	●	60	0	60
	Greenville	○	●	●	●	●	33	0	33
	Mount Pleasant	●	○	○	●	○	32	0	32
	Myrtle Beach	○	●	●	●	●	50	2	52
	North Charleston	●	●	●	●	●	38	2	40
	Rock Hill	○	○	●	●	○	17	0	17
SOUTH DAKOTA	Aberdeen	○	○	○	●	○	12	0	12
	Brookings	●	●	●	●	●	98	4	100
	Mitchell	○	○	○	○	○	0	0	0
	Pierre	○	○	○	○	○	0	0	0
	Rapid City	○	○	●	●	○	19	0	19
	Sioux Falls	○	●	●	●	●	60	2	62
	Spearfish	○	●	○	●	○	19	0	19
	Vermillion	○	●	●	●	●	41	2	43
	Watertown	○	●	●	●	●	29	0	29

○ SIFIR PUAN

● KISMİ AZINLIK PUANI

● YARIM PUAN

● KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar					II. İşveren Olarak Belediye		III. Belediye Hizmetleri		IV. Yasaların Uygulanması		V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik		STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NİHAİ PUAN
		SIFIR PUAN	KİSMİ AZINLIK PUANI	YARIM PUAN	KİSMİ ÇOĞUNLUK PUANI	TAM PUAN	SIFIR PUAN	KİSMİ AZINLIK PUANI	YARIM PUAN	KİSMİ ÇOĞUNLUK PUANI	TAM PUAN	SIFIR PUAN	KİSMİ AZINLIK PUANI	YARIM PUAN			
TENNESSEE	Chattanooga	○	◐	◑	◒	◓	45	0	45	0	45						
	Clarksville	○	○	◐	◑	○	17	0	17	0	17						
	Franklin	○	◐	○	◑	○	19	0	19	0	19						
	Johnson City	○	○	○	◑	○	12	0	12	0	12						
	Knoxville	○	◐	◑	◒	◓	53	7	60	7	60						
	Memphis	○	◐	◑	◒	◓	45	3	48	3	48						
	Murfreesboro	○	○	○	◑	○	12	0	12	0	12						
	Nashville	○	◐	◑	◒	◓	64	14	78	14	78						
TEXAS	Amarillo	○	◐	◑	○	○	19	2	21	2	21						
	Arlington	○	◐	◑	◒	◓	55	8	63	8	63						
	Austin	◓	◓	◓	◓	◓	100	15	100	15	100						
	Brownsville	○	◐	◑	◒	◓	34	0	34	0	34						
	College Station	○	○	○	◑	○	12	0	12	0	12						
	Corpus Christi	○	◐	◑	◒	◓	46	2	48	2	48						
	Dallas	◐	◓	◑	◒	◓	89	12	100	12	100						
	Denton	○	◐	◑	◒	◓	59	4	63	4	63						
	El Paso	◐	◑	◒	◓	◐	48	5	53	5	53						
	Fort Worth	◓	◐	◑	◒	◓	91	9	100	9	100						
	Garland	○	○	○	◑	○	12	2	14	2	14						
	Grand Prairie	○	◐	○	◑	○	27	0	27	0	27						
	Houston	○	◓	◑	◒	◓	63	13	76	13	76						
	Irving	○	◐	◑	◒	◓	36	0	36	0	36						
	Killeen	○	◐	○	◑	○	19	0	19	0	19						
	Laredo	○	○	○	○	○	0	0	0	0	0						
	Lubbock	○	◐	○	◑	○	26	0	26	0	26						
	McAllen	○	◐	○	○	○	7	0	7	0	7						
	McKinney	○	◐	○	◑	○	26	0	26	0	26						
	Mesquite	○	◐	○	◑	◒	29	0	29	0	29						
	Pasadena	○	○	○	○	○	0	2	2	2	2						
	Plano	◐	◑	○	◒	◓	68	1	69	1	69						
	Round Rock	○	○	○	◑	○	12	0	12	0	12						
San Antonio	◑	◓	◑	◒	◓	83	18	100	18	100							
Waco	○	◐	◑	◒	◓	32	2	34	2	34							
UTAH	Logan	◑	◑	○	◑	○	46	2	48	2	48						
	Ogden City	◑	◑	◑	◑	◑	54	4	58	4	58						
	Orem	◑	○	○	○	○	20	2	22	2	22						

○ SIFIR PUAN

◐ KİSMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KİSMİ ÇOĞUNLUK PUANI

◓ TAM PUAN

PUANLAR

Her şehir için tam puan kartlarına hrc.org/mei adresinden ulaşılabilir.

EYALET	ŞEHİR	I. Ayrımcılık Karşıtı Yasalar	II. İşveren Olarak Belediye	III. Belediye Hizmetleri	IV. Yasaların Uygulanması	V. LGBTQ Eşitliği Konusunda Liderlik	STANDART PUANLAR	ESNEK PUANLAR	NIHAİ PUAN
WEST VIRGINIA	Charles Town	●	◐	○	○	●	45	0	45
	Charleston	●	◐	●	●	●	88	4	92
	Huntington	●	◐	●	●	●	98	6	100
	Lewisburg	●	○	◐	○	●	43	2	45
	Morgantown	●	◐	◐	◐	●	71	6	77
	Parkersburg	○	○	○	◐	◐	13	0	13
	Wheeling	●	○	◐	◐	●	57	2	59
WISCONSIN	Appleton	●	◐	◐	◐	◐	70	4	74
	Green Bay	◐	◐	◐	●	◐	60	0	60
	Kenosha	◐	◐	○	○	●	37	2	39
	Madison	●	●	●	●	●	100	18	100
	Milwaukee	●	◐	●	●	●	98	5	100
	Oshkosh	◐	◐	◐	◐	◐	61	0	61
	Racine	●	◐	●	◐	●	80	6	86
WYOMING	Casper	○	◐	○	○	◐	11	0	11
	Cheyenne	○	◐	○	○	◐	16	0	16
	Gillette	○	◐	○	◐	◐	22	0	22
	Jackson	●	◐	○	◐	●	62	0	62
	Laramie	●	◐	◐	◐	●	69	3	72
	Rock Springs	○	○	○	○	○	0	0	0
	Sheridan	○	○	○	◐	○	12	0	12

○ SIFIR PUAN

◐ KISMİ AZINLIK PUANI

◑ YARIM PUAN

◒ KISMİ ÇOĞUNLUK PUANI

● TAM PUAN

TEŞEKKÜR

YAZAR HAKKINDA

XAVIER PERSAD, Human Rights Campaign'de Kıdemli Yasama Danışmanı olarak hizmet vermektedir ve Belediye Eşitlik Endeksi'nin kesin, doğru ve yeterli olmasını sağlamak için yasal araştırma ve analiz becerilerini ve politika deneyimini sunmaktadır. İstihdam, barınma ve kamusal alanlarda cinsiyet dönüştürme terapisine ve ayrımcılığa karşı koruma tedbirleri da dahil olmak üzere eyalet ve yerel yasalara ve politikalara odaklanmaktadır. Xavier, Hukuk Yüksek Lisans derecesini London School Of Economics'ten ve hukuk lisansını Florida A&M Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden almıştır. Florida Barosu üyesidir.

BEE EKİBİ HAKKINDA

BEE ekibinin ve bizi destekleyenlerin özverisi, ısrarı ve yaratıcılığı olmadan bu proje var olamazdı. BEE ekibine sorularınız, yorumlarınız, önerileriniz veya BEE basılı kopyaları veya diğer kaynaklarla ilgili ulaşmak için lütfen mei@hrc.org adresine e-posta gönderiniz.

COLIN KUTNEY, Human Rights Campaign'de Devlet ve Belediye Programlarından Sorumlu Kıdemli Müdür görevini yürütmektedir ve HRC'nin iki kişilik çekirdek BEE ekibinin bir üyesidir. Her yıl hem Belediye Eşitlik Endeksi'ni hem de Eyalet Eşitlik Endeksini ustalıkla yönetmektedir. Colin araştırma yürütmekte, tüm proje lojistiğini yönetmekte, BEE verilerini analiz etmekte ve LGBTQ eşitliğini şehirlerle birebir çalışmaktadır. Bu kapsamlı projenin ağırlığını inanılmaz bir güç ve bulaşıcı bir iyimserlikle taşıyan Colin, Albany Üniversitesi'nden mezun olmuştur.

TEŞEKKÜRLER

BEE, tüm yıl boyunca birlikte çalışan birçok kişinin bağlılığı ve katkıları olmadan gün ışığına çıkmayacak olan bir çalışma olmanın yanı sıra, belediyelerdeki eşitlik anlayışının eşsiz bir değerlendirmesidir. Her şeyden önce, HRC'nin Hukuk Direktörü Sarah Warbelow, BEE'nin başarılı olmak için ihtiyaç duyduğu bilgeliği ve stratejik sorunu çözmeyi sağlar.

Nick Morrow, Will Whitmire ve Aryn Fields'den oluşan HRC iletişim ekibi, belediye eşitlik endeksinin ilham verici hikayesini ülkenin her köşesine ulaştırarak bu değerli aracın piyasaya sürülmesini ve her yerde bilinmesini sağlamıştır.

BEE'nin dijital lansmanı, dijital medya ekip üyelerimiz Ella Schneiberg ve Emily Simeral-Roberts olmadan mümkün olamazdı. BEE'nin web'de ve sosyal medya platformlarında belirgin bir sanal varlığa sahip olmasını sağlamışlar ve bu sayede belediye eşitliği endeksini HRC kampanyaları ve organizasyon ekibi ile birlikte sürekli olarak daha yüksek seviyelere ulaştırmışlardır. Sahadaki yardımlarından dolayı tüm ekibe teşekkürlerimizi sunarız.

HRC'nin McCleary Hukuk Üyeleri ve stajyerleri de ayrıca yardımcı araştırma ve lojistik konularında bize destek vermişlerdir.

HRC'nin tasarım ekibi, bu yayının lansmanı için sanatsal rehberlik ve yeteneklerini sergilemişlerdir.

Son sekiz yıldır BEE'nin yaratıcı ve erişilebilir tasarımının arkasındaki beyin olan General Design Company'den Soung Wiser, Lissy Essmann, Melanie Harker ve Lillian Ling'e içten teşekkürler.

EŞİTLİK FEDERASYONU ENSTİTÜSÜ

Ve her zaman olduğu gibi, bu çalışma Eşitlik Federasyonu Enstitüsü'ndeki özel ortaklarımız sayesinde gerçekleşmiştir. Bu yayında kutladığımız başarılar genellikle onlarıdır. Bir sonraki sayfada yer alan eyalet grupları, bu yılki katılımları ve destekleri için özel olarak anılmayı hak etmiştir.

Sorularınız veya ek bilgi için mei@hrc.org adresi ve hrc.org/mei web sitesi üzerinden bizimle iletişime geçebilirsiniz.

Sorularınız veya ek bilgi için lütfen mei@hrc.org ile iletişime geçin veya hrc.org/mei adresini ziyaret edin.

Belediye Eşitlik Endeksi, eyalet ve yerel savunucuların yaptığı değerli katkılar olmadan mümkün olmazdı. Bu nedenle, aşağıdakilere özel bir teşekkürü borç biliriz:



TOPLULUKLARI BİRBİRİNE BAĞLAMAK

ULUSAL LGBTQ BELEDİYE MEMURLARI ZİRVESİ

LGBTQ belediye çalışanları ve işbirliği yapılan yerel yetkililer için ikinci yıllık ulusal zirve için 2021'de bize katılın!



Alphonso David
HRC Başkanı



Keisha Lance Bottoms
Belediye Başkanı, Atlanta

Eşi benzeri olmayan bu yıllık toplantı, eşitlik yanlısı belediye yetkililerine LGBTQ topluluğunun karşılaştığı en kritik sorunlar ve bu sorunları ele almak için neler yapabilecekleri hakkında daha fazla bilgi edinmeleri için bir alan sağlamak üzere tasarlanmıştır.

Davetiyeler 2021'in ilk yarısında gönderilecektir. Yerel bir yetkiliyseniz ve davet listesine eklenmek istiyorsanız lütfen liaisons@hrc.org adresine e-posta gönderiniz.

GELECEK YIL GÖRÜŞMEYİ DÖRT GÖZLE BEKLİYORUZ!

IN PARTNERSHIP WITH



CITY OF ATLANTA

ATLLGBTQ

1640 Rhode Island Ave. N.W.
Washington, D.C. 20036-3278

FRONT DESK: (202) 628-4160
TTY: (202) 216-1572
TOLL-FREE: (800) 777-4723
FAX: (202) 347-5323

